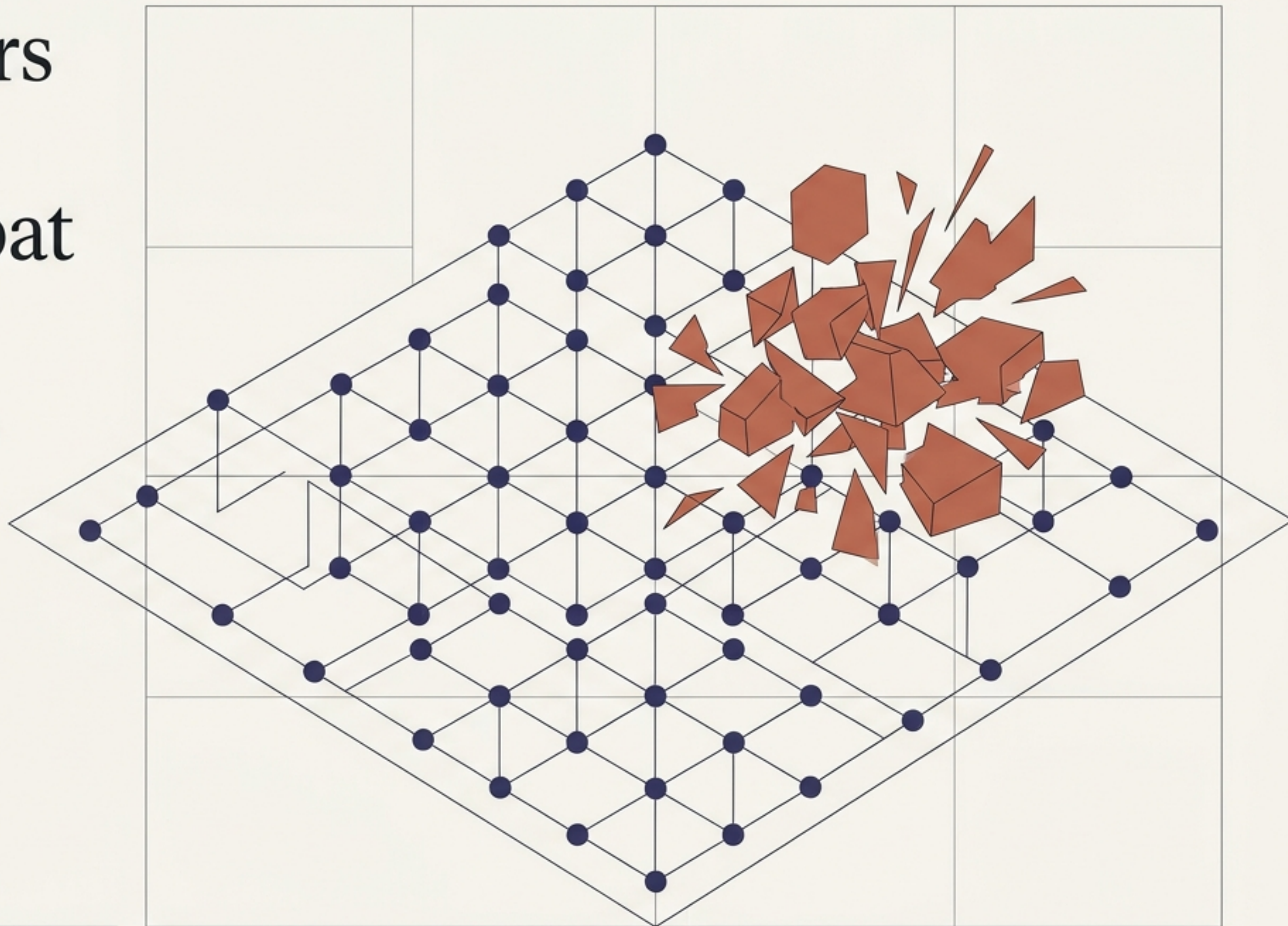


Quand le discours démocratique devient un combat

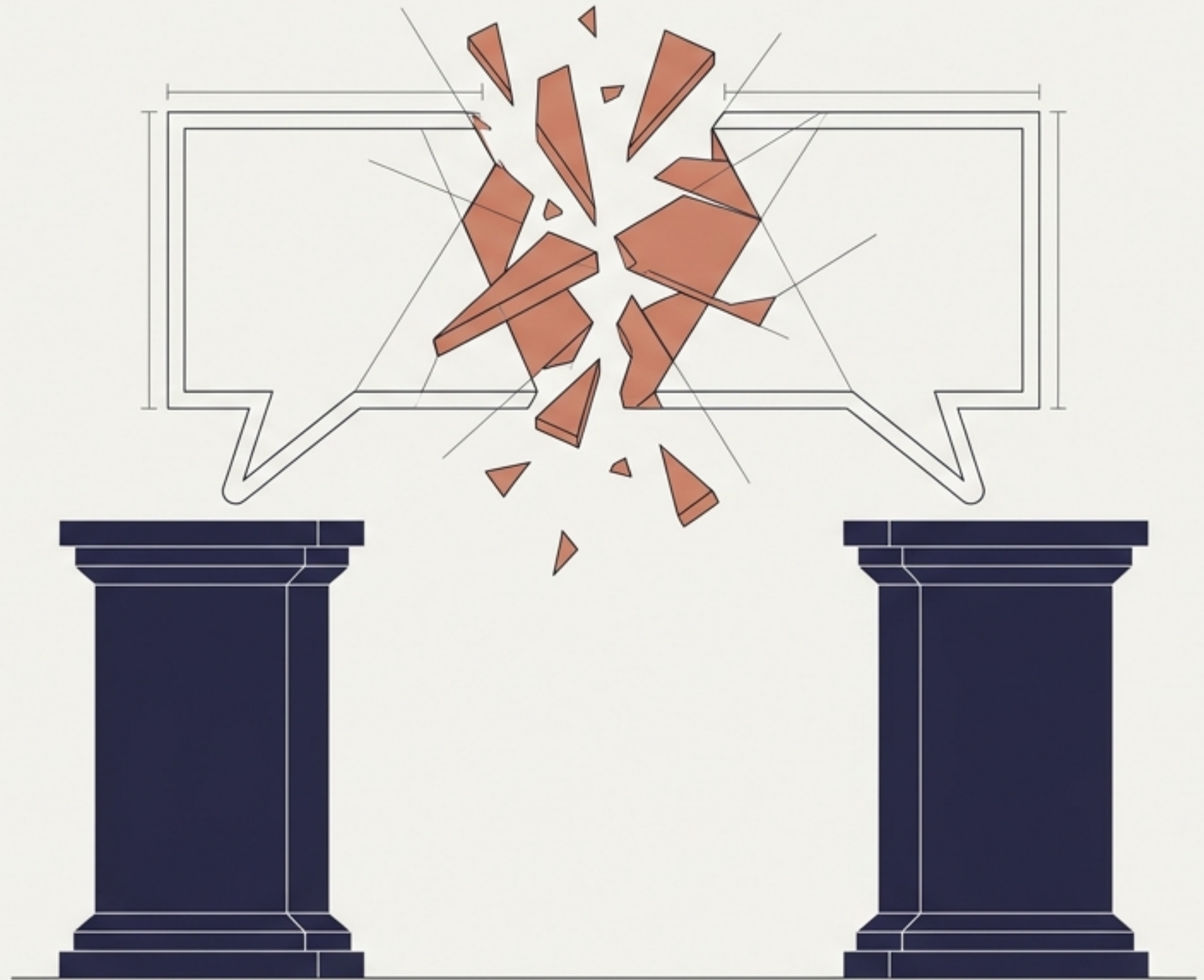
Analyse post-hiérarchique
de l'économie de l'attention
et l'architecture de l'Omnicratie



L'effondrement des normes invisibles

Le philosophe Paulius Griténas souligne que l'érosion du discours public n'est pas qu'une question de mauvaises manières. La démocratie repose sur des normes non écrites d'action commune. Lorsque la communication se transforme en lutte de pouvoir, l'exigence d'une simple « courtoisie » chez les politiciens devient insuffisante.

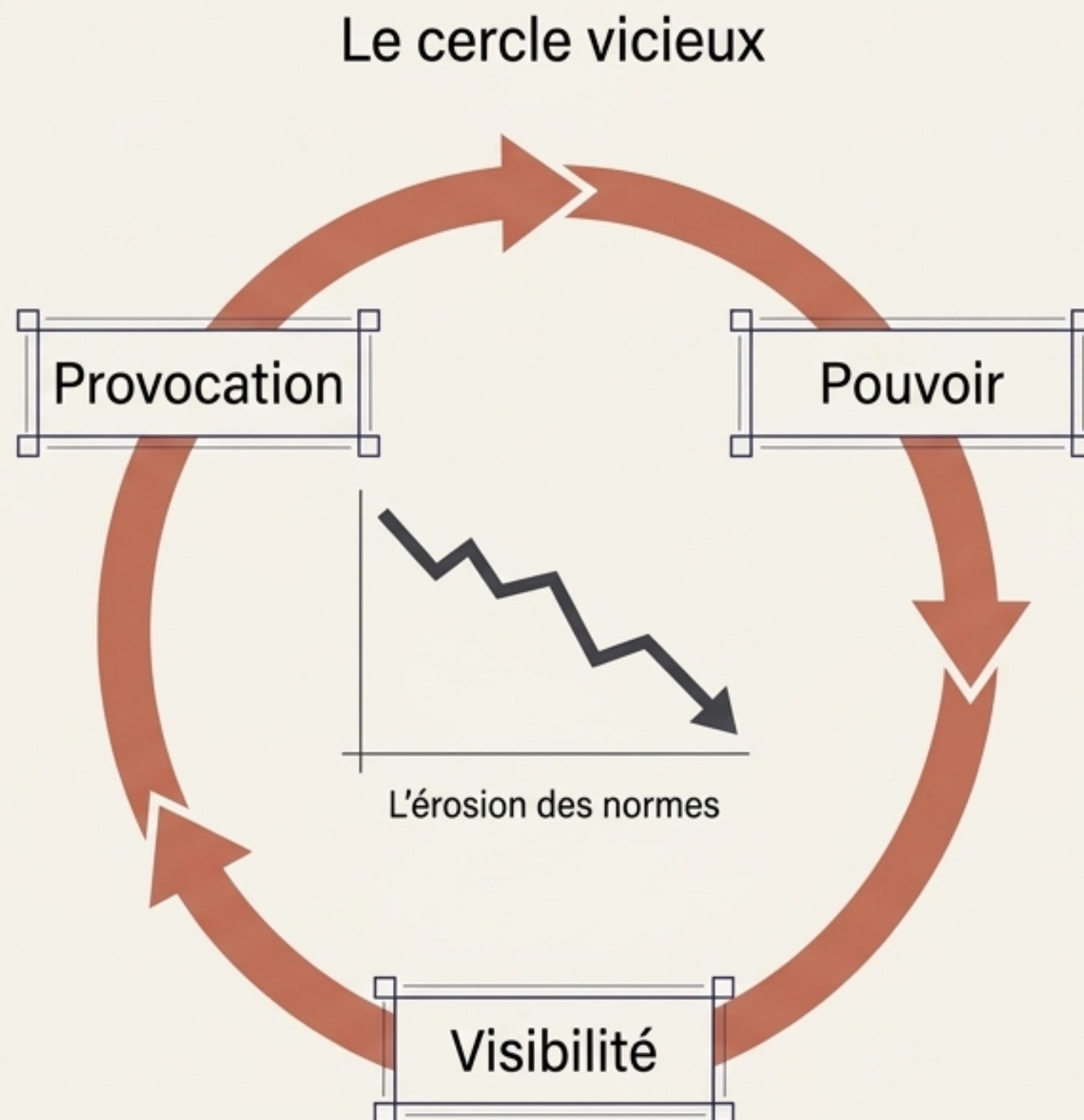
Le paradoxe : La liberté de dissidence est utilisée pour détruire la confiance mutuelle qui la rend possible.



Le système récompense la provocation

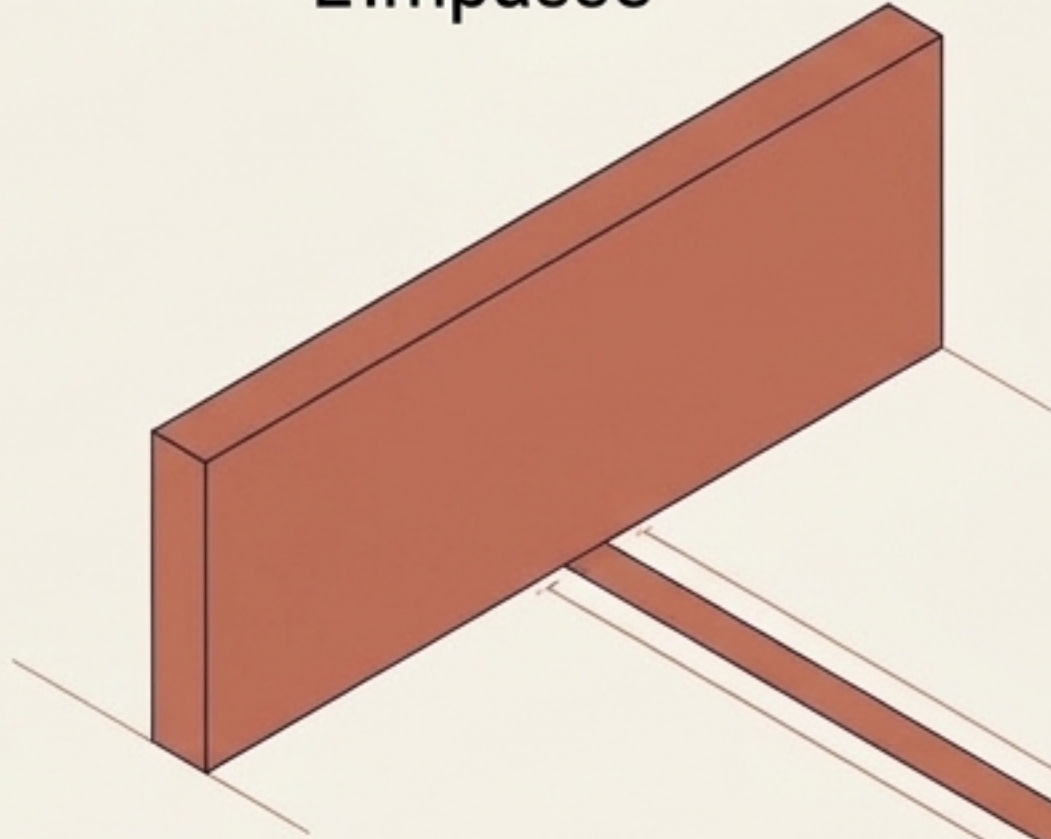
L'économie de l'attention reproduit une hiérarchie toxique. Le scandale n'est pas valorisé pour la solution qu'il apporte, mais pour la visibilité qu'il garantit.

- La provocation mobilise l'audience.
- Le système condamne publiquement, mais récompense algorithmiquement.
- L'intégrité personnelle entre en conflit direct avec les incitations du système.



La bifurcation post-hiérarchique

L'Impasse



Tenter de soigner le système par la censure, la régulation des plateformes et la police du ton. Risque de détruire les libertés protégées.

L'Alternative Post-Hiérarchique



L'Omnicratie. Ne plus élire ceux qui décideront pour nous, mais concevoir une architecture où les citoyens trouvent et choisissent les solutions.

Deux architectures de prise de décision

	Démocratie de l'Attention	Omnicratie
Objectif du discours	Vaincre l'adversaire (Débat)	Trouver des alternatives (Recherche)
Incitations	Provocation et polarisation	Évaluation impartiale et bien commun
Rôle de l'Algorithme	Amplifie l'outrage pour capter l'attention	Calcule mécaniquement les scores, sans juger
Dynamique de Pouvoir	Hiérarchie (Créateurs vs Audience)	Post-hiérarchie (Décidement collectif)

Le moteur du « Décidement Collectif »

L'Algorithme

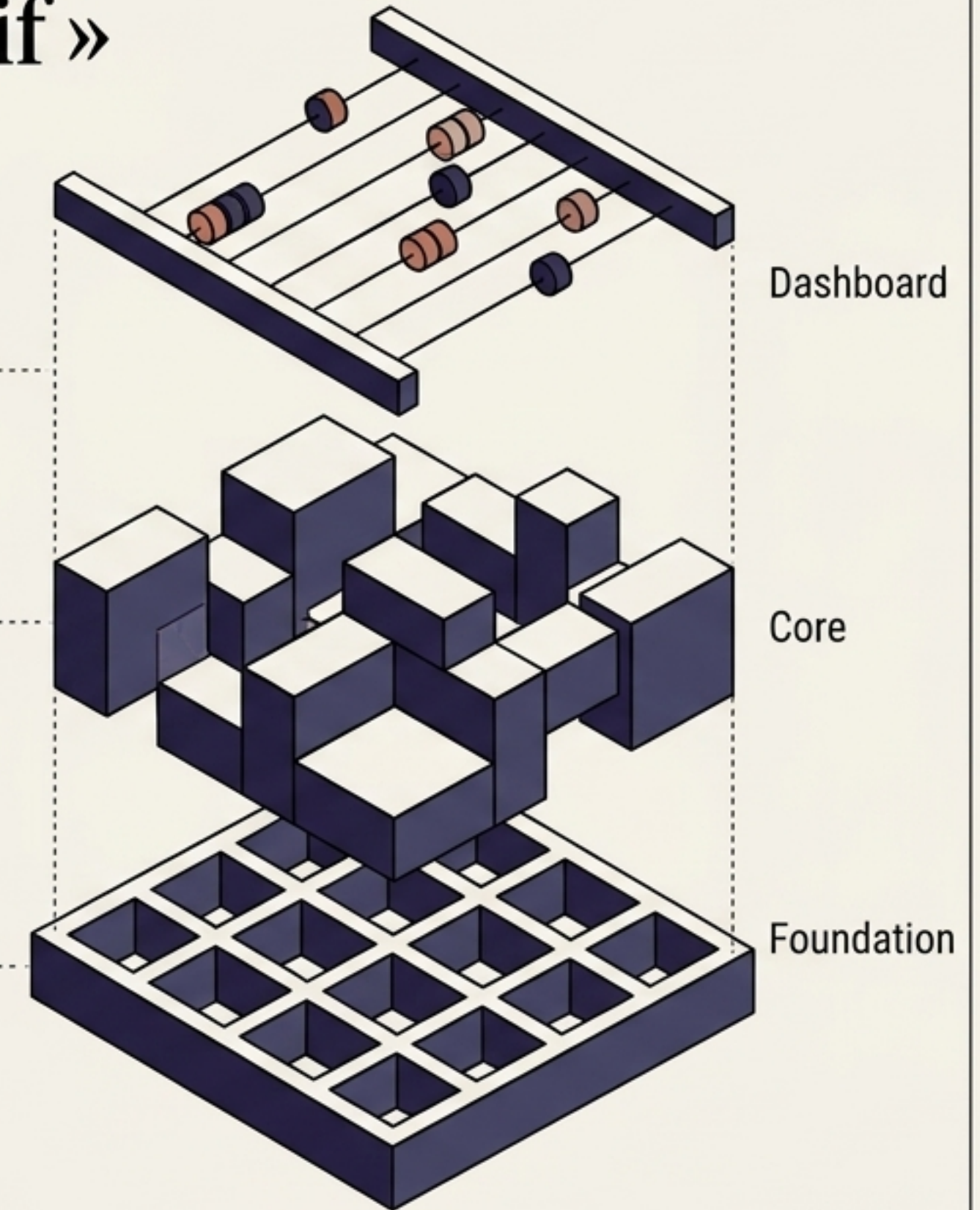
N'établit jamais la vérité. Il se contente de calculer mécaniquement les résultats des évaluations et les poids d'expertise.

Les Personnes

Évaluent les idées, créent des alternatives et génèrent la sagesse collective.

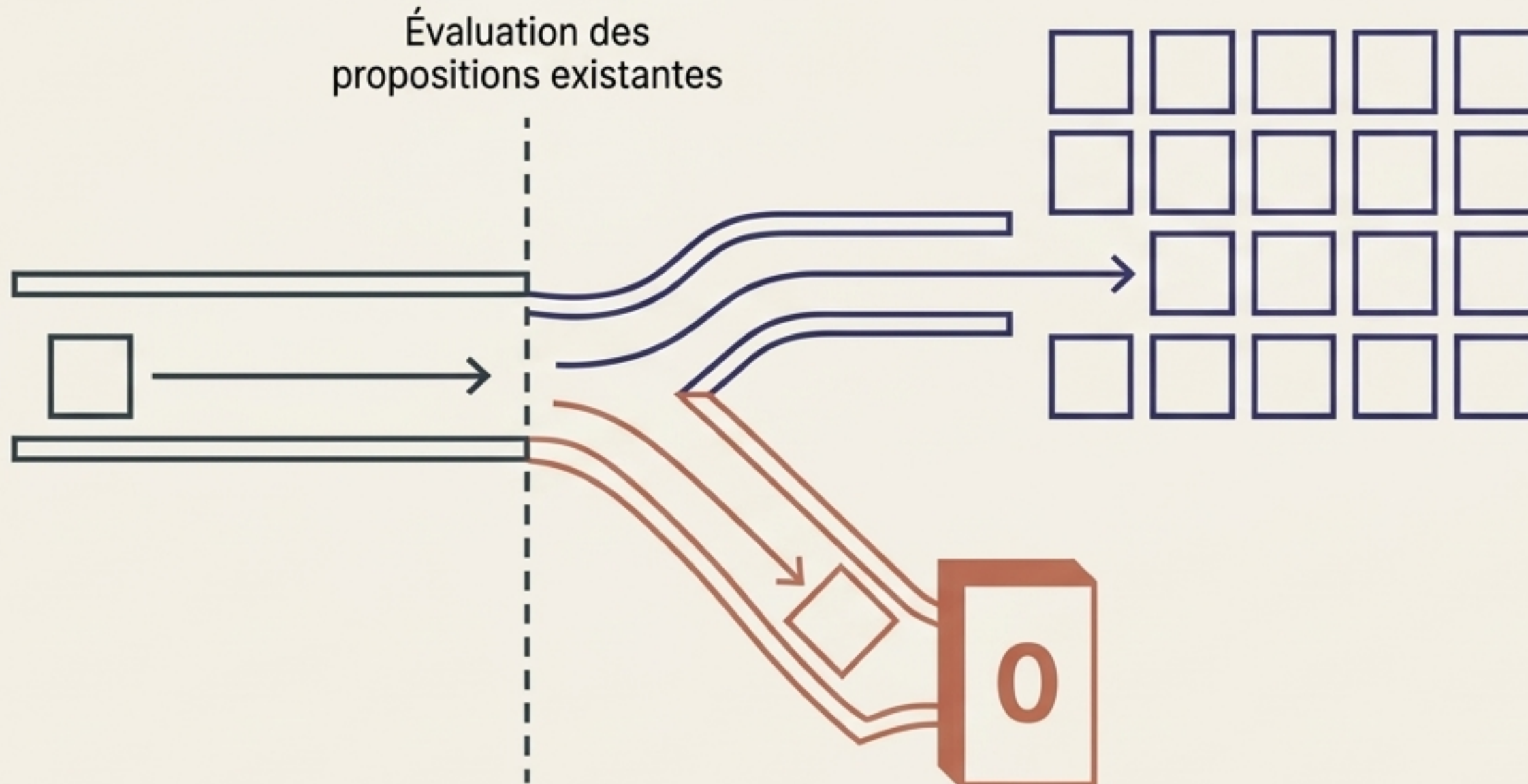
Le Protocole

Définit les règles du jeu, l'interaction et les incitations.



La règle d'or : Évaluer avant de proposer

Dans ce système de renseignement collectif, il n'y a pas de débat.
L'objectif est d'améliorer les alternatives.

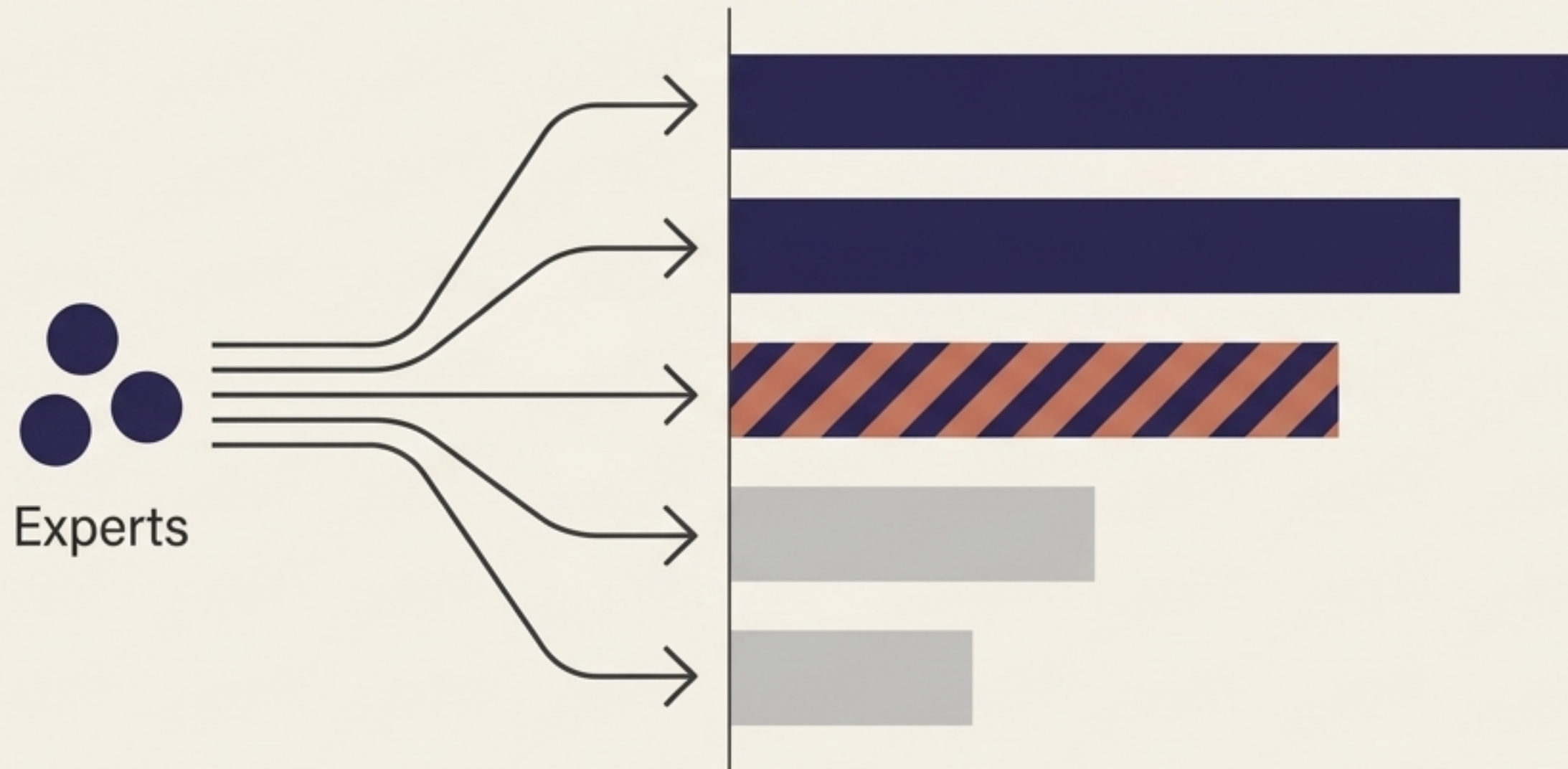


Mécanique de la règle :

- Un participant doit évaluer les propositions existantes avant de soumettre la sienne.
- Le zéro n'est pas neutre : C'est une sanction stricte pour répétition, banalité ou inclusion de plusieurs idées dans une seule phrase.
- Cette règle élimine le bruit et force l'innovation.

Étape I : Les experts explorent les alternatives

Le processus s'ouvre avec ceux qui maîtrisent le sujet. Dans un environnement anonyme, ils proposent et évaluent des solutions.



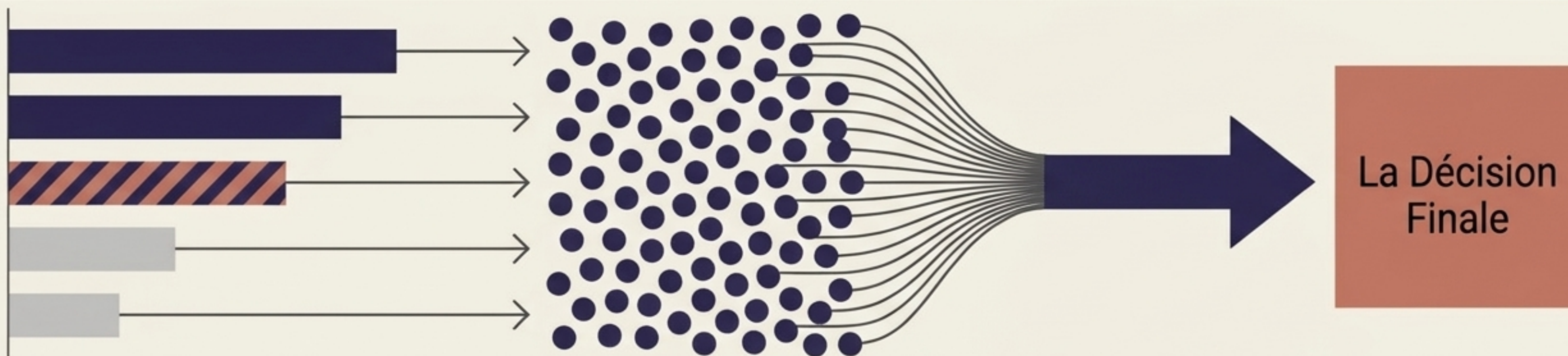
Chaque idée reçoit une note de -5 à -1 (désaccord) et de +1 à +5 (accord).

Le résultat est une liste d'alternatives classées par pertinence.

Les experts révèlent le champ des possibles, mais ne décident pas pour les autres.

Étape II : Les parties prenantes tranchent

Les personnes directement touchées par la décision évaluent les alternatives issues de l'Étape I.



Un processus direct

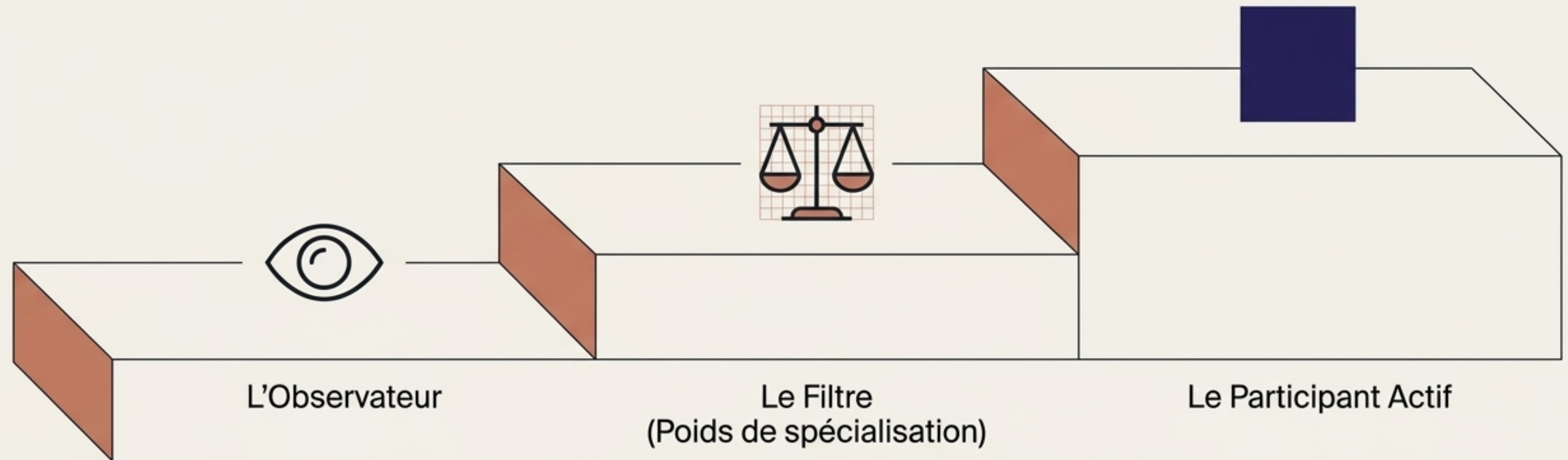
Ce n'est ni un sondage ni une élection de représentants. Le choix est direct.

Le rôle des parties prenantes

Les compétences sociales priment : il s'agit d'évaluer les conséquences pour la communauté et d'harmoniser les intérêts vers le bien commun.

L'accès par la compétence, non par l'élection

Il n'y a ni commission de sélection ni délégation. La tâche détermine les compétences requises.



Poids de spécialisation

Évalué par un test de connaissances rapide (géré par IA) et l'historique d'activité du participant sur la plateforme.

Apprentissage par l'observation

Un novice commence par évaluer. Ce n'est que lorsque ses évaluations s'alignent statistiquement avec celles des participants expérimentés qu'il obtient le droit de proposer ses propres idées.

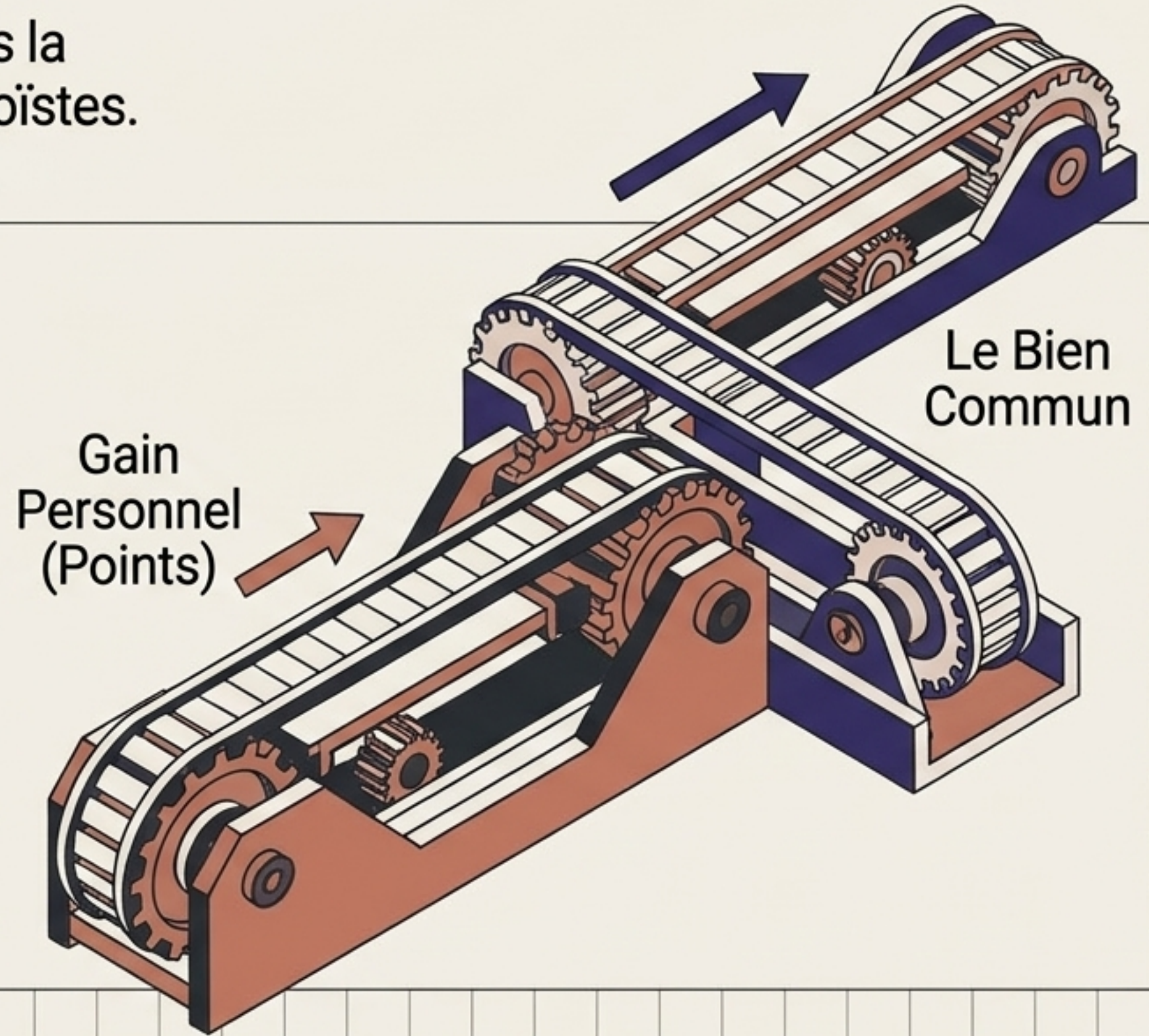
Le dilemme du prisonnier inversé

Le génie du Décidement Collectif réside dans la réorientation structurelle des motivations égoïstes.

Le système accorde plus de points à celui dont l'évaluation se rapproche de l'évaluation globale indépendante.

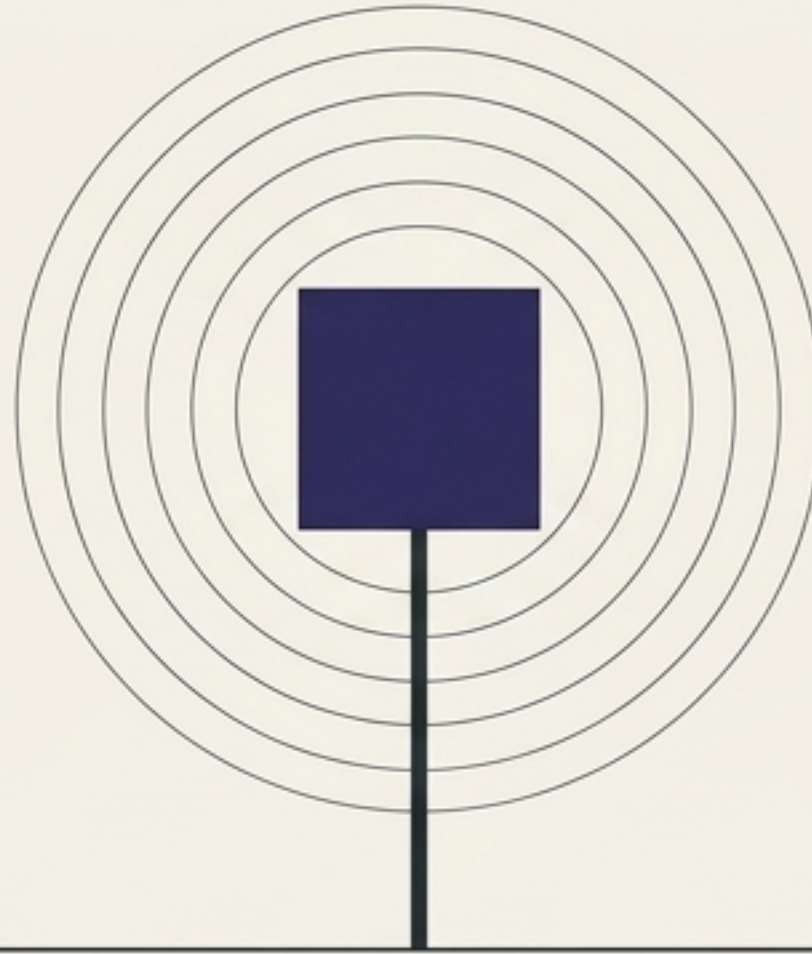
Pour maximiser son score personnel, le participant doit évaluer les propositions de manière impartiale et responsable.

Protéger un intérêt de groupe restreint fera inévitablement baisser son propre score.



L'ancrage Kantien : Juger à l'aveugle

L'anonymat neutralise l'influence de l'autorité, la loyauté de groupe et la pression publique.

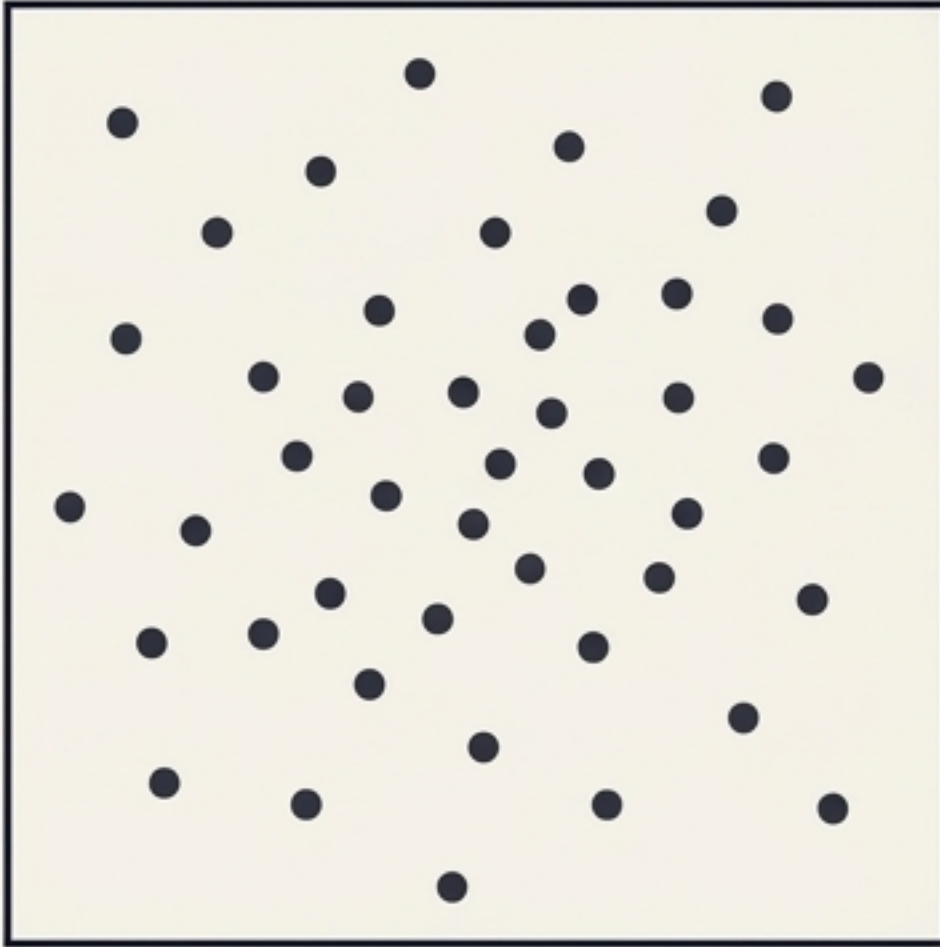


L'impératif catégorique : « Évalue comme si le principe de ton jugement pouvait devenir universel. »

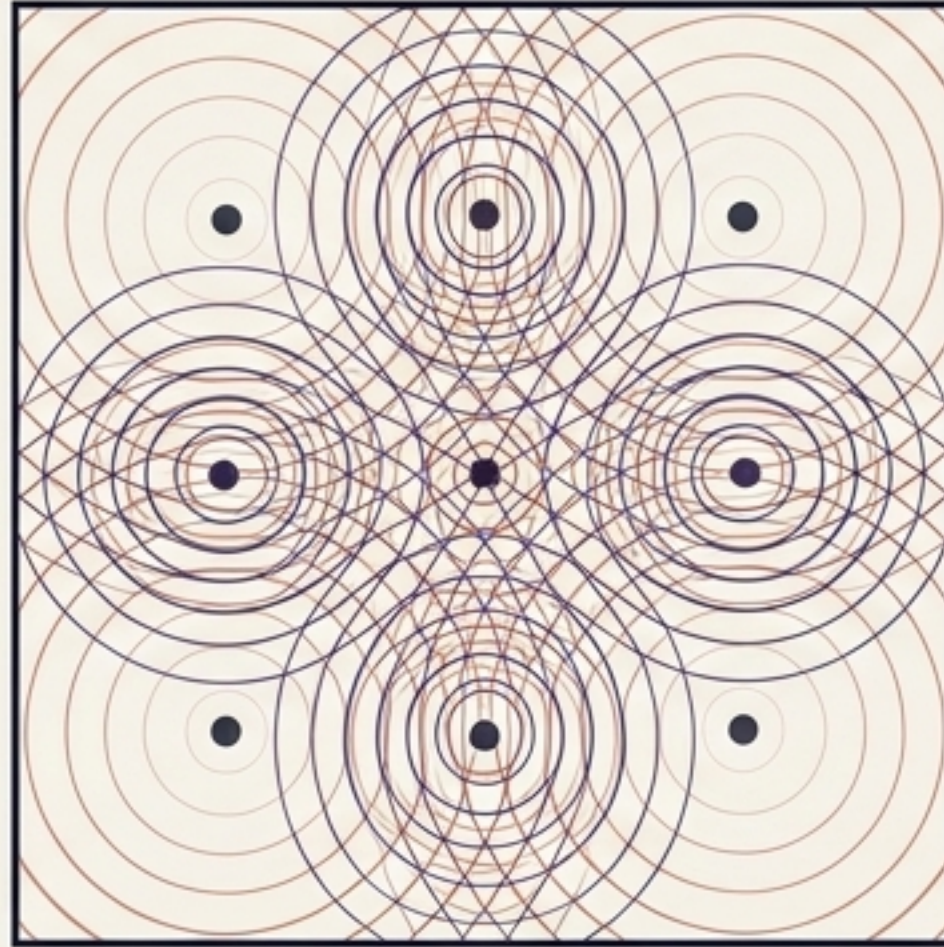
Autonomie forcée : Ne sachant pas comment les autres voteront, il est impossible de se conformer à la majorité. Le participant est forcé de chercher la solution la plus socialement justifiée.

L'émergence de la sagesse

L'intelligence collective n'est pas un marché de prédictions, et la sagesse n'est pas un ensemble de réponses préétablies.



Évaluations indépendantes



Inter-subjectivité

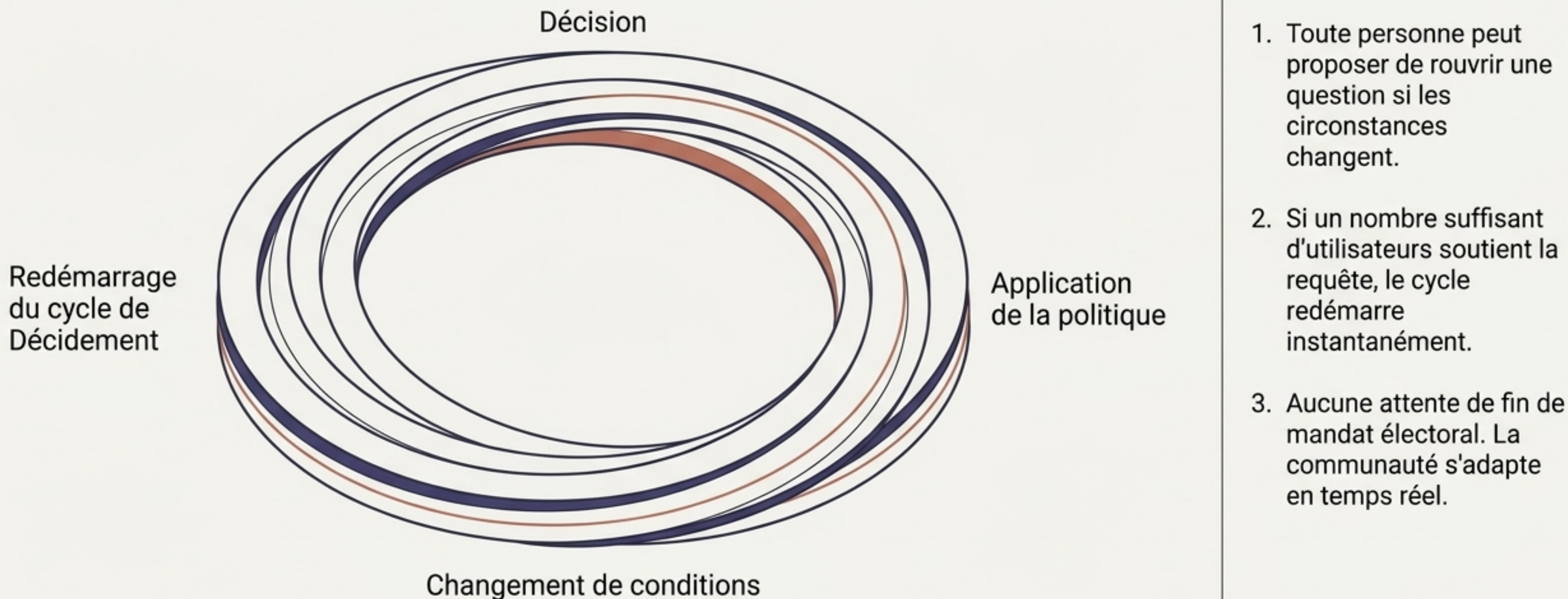


Résonance (Vérité Objective)

La sagesse émerge. Cet accord spontané naît d'une multitude d'évaluations indépendantes unies par un repère commun. Débarrassée des intérêts partisans, l'inter-subjectivité se transforme en objectivité.

La vérité est temporelle, le processus est continu

La meilleure solution d'aujourd'hui ne le restera pas éternellement. Les décisions ne sont pas des régimes permanents.

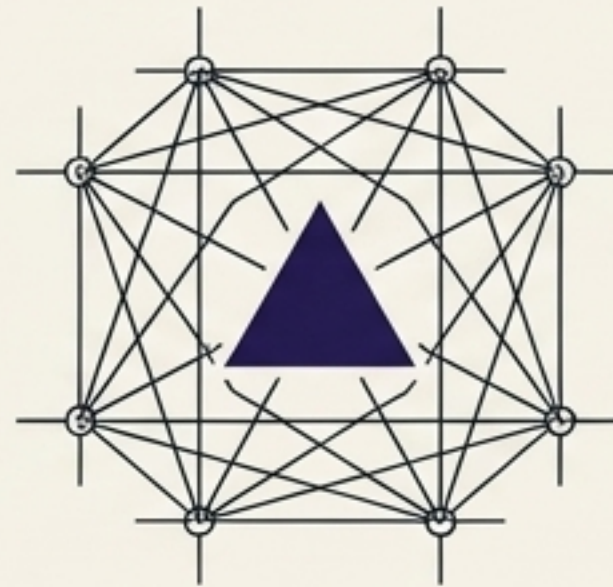


Ne pas attendre la révolution étatique

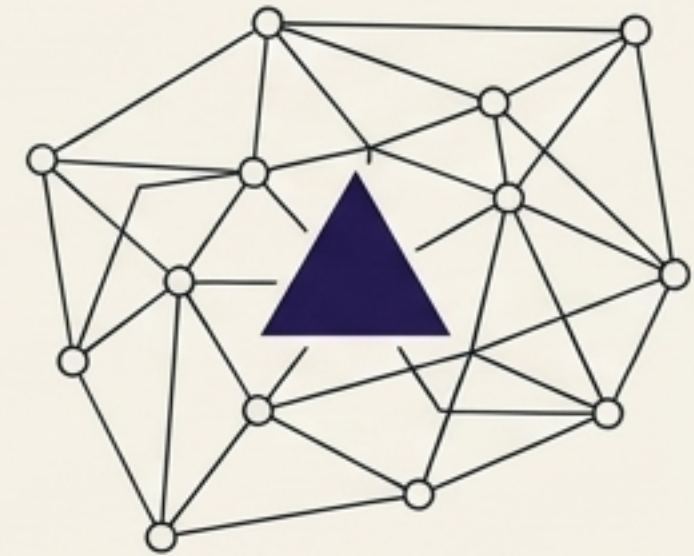
L'Omnicratie n'est pas une utopie lointaine exigeant le renversement de l'État. C'est un protocole applicable immédiatement à une échelle réduite.



Entreprises



Associations Locales



Réseaux Numériques

**Intégrez le Décidement Collectif dans vos propres structures.
Le changement commence par une nouvelle architecture de l'interaction.**

* Les infrastructures existent déjà (voir les projets METACON et omnocracy.net).