

Концепция применения платформы коллективной выработки решений в сфере культуры

1. Системная диагностика приспособления творчества и кризиса системы признания

Современная культурная экосистема переживает глубокий кризис признания и определения ценности, обусловленный как закрытостью традиционных институций, так и алгоритмическим давлением цифровых платформ. Стратегическая диагностика механизмов институционального приспособления и цифрового распространения служит необходимой отправной точкой: она показывает, как существующие модели финансирования и видимости разрушают аутентичный творческий процесс и превращают его в акт конформистского приспособления. Эти наблюдения обосновывают необходимость перехода к постиерархической модели выработки решений, основанной на коллективном интеллекте и способной восстановить непосредственную связь между художественным выражением и общественным восприятием.

1.1. Диагностика институционального конформизма и разрыва в оценивании

Согласно анализу Каспараса Поцюса в статье «Пустые речи современного искусства» и психоаналитическим предпосылкам Жака Лакана (Jacques Lacan), аутентичность автора непосредственно зависит от его способности осознать собственную нехватку и говорить «от себя». Однако в нынешней системе культурной политики и финансирования желание автора подвергается существенной деформации: вместо выражения собственного опыта художник усваивает дискурс, навязанный институциями и оценочными комиссиями. Приспособление редко начинается с прямых указаний — сам автор заранее предчувствует, какие темы, модный жаргон или социальные проблемы встретят одобрение кураторов, экспертных комиссий и фондов. Поскольку от этих субъектов зависят признание и экономическое выживание автора, он начинает смотреть на свои замыслы глазами предполагаемых оценщиков.

Этот институциональный конформизм способствует возникновению особого явления — «пустых речей»: специфического экспертного жаргона, используемого для обоснования грантов и заявок. Авторы и кураторы учатся создавать напыщенные, интеллектуально звучащие тексты, которые маскируют недостаток художественной глубины, но безупречно соответствуют требованиям финансирования. Так институциональный заказ незаметно переносится в само творческое желание, формируя глубокий разрыв между формальной оценкой и подлинным опытом публики.

Институциональная оценка (предварительный отбор и показатели)	Опыт публики (подлинная ценность)
Предварительный отбор кураторов и комиссий. Решения принимаются в узких экспертных группах, исходя из институциональных приоритетов, модной риторики и предполагаемых критериев благосклонности.	Личное и непосредственное отношение. Ценность раскрывается через то, что произведение действительно помогает зрителю, слушателю или читателю увидеть, понять или пережить.
Количественные показатели посещаемости. Подсчитываются посещения или проданные билеты, что не раскрывает глубину понимания содержания и его воздействия.	Качественный аргументированный анализ. Подлинное понимание требует пространства для развития наблюдений и оценки конкретных художественных решений.
Институциональное предоставление признания. Ценность, навязанная авторитетами и «громким именем», нередко прикрывает недостаток содержания, легитимированный «пустыми речами».	Аутентичное распознавание. Независимая оценка достоинств и недостатков произведения, вырастающая из опыта и аргументов самой публики.

1.2. Алгоритмическое давление и ловушки социальных сетей

Коммерческие цифровые пространства, например платформы Meta — Facebook и Instagram, — создают дополнительный уровень искажения оценок. Алгоритмы ранжирования этих платформ работают на основе прогнозируемых реакций пользователей и обратной связи. Такая логика заставляет человека, выражающего мнение, и автора произведения испытывать «двойное приспособление»: одновременно подстраиваться под ожидания сообщества подписчиков и под алгоритмические стимулы распространения. Автор учится писать и создавать так, чтобы быстро получать одобрение единомышленников, а алгоритм показывал его контент как можно более широкой аудитории.

Это вовлекает автора и оценивающего в замкнутый круг: видимость порождает одобрение, а одобрение поддерживает иллюзию правоты. Последствия имеют этический и практический характер:

- **Видимость свободы может скрывать приспособление.** Автор или оценивающий может искренне верить в своеобразие своего выражения, хотя его выбор фактически соответствует ожиданиям институций или логике распространения платформы, усвоенным как личные убеждения.
- **Перенос заказа в желание.** Предполагаемые приоритеты комиссий, кураторов или аудитории социальных сетей заранее деформируют творческий замысел: тема и форма выбираются в зависимости от того, что обеспечит поддержку и алгоритмическую видимость.
- **Публичность сама по себе не освобождает.** Повышенная видимость и постоянная подстройка под аудиторию единомышленников отдаляют человека от собственного опыта, заставляя повторять уже проверенные мысли, гарантирующие одобрение.

- **Этические последствия и отчуждение.** Формируются двойные стандарты и равнодушие: человек оправдывает поведение своей группы или институции, но строго осуждает аналогичное поведение других групп, теряя беспристрастность и способность распознавать иной опыт.

1.3. Пределы самоиронии и необходимость изменения порядка признания

В сфере культуры предпринимаются попытки противостоять этому конформизму с помощью саморефлексии и критического искусства. Яркий пример — спектакль Годы Симонайте «Šūdmala» в Театре Оскараса Коршуноваса (ОКТ). Создателей спектакля непосредственно вдохновила концепция «брехни» (англ. bullshit) философа Гарри Г. Франкфурта, сформулированная в его классических эссе — работах 1971 и 2005 годов. Франкфурт определяет это явление как безразличие говорящего к истине, когда главной целью становится впечатление, производимое на слушателя. На сцене ОКТ прямо ставятся вопросы о весе «имени автора» как репутационного бренда по отношению к подлинному содержанию произведения и раскрывается, как торжественный, напыщенный язык мира искусства прикрывает отсутствие художественного основания.

В этом контексте обнаруживается принципиальная структурная граница: самоирония автора, личная искренность или институциональная критика сами по себе не меняют существующий порядок признания. Художник может высмеять собственное приспособленчество или правила «брехни», но после премьеры ему всё равно придётся обращаться в те же комиссии за финансированием. Зритель может понять абсурд художественного рынка, но следующий билет снова купить, ориентируясь на известную фамилию или бренд. Даже самая острая критика системы нередко кооптируется и вознаграждается по тем же правилам приспособления. Самоирония создаёт лишь внутреннюю дистанцию по отношению к роли, но не меняет самих механизмов признания и распределения ресурсов.

Поэтому необходимо создать новую структурную среду — платформу с определёнными процедурами, где оценивание опирается на аргументированный анализ и беспристрастные правила взаимодействия, а не на репутационный авторитет.

Диагностика ясно показывает: чтобы преодолеть институциональный конформизм и алгоритмическое давление, необходимо перейти от индивидуальной рефлексии к строго структурированной постиерархической архитектуре.

2. Архитектурная модель и структура коллективной выработки решений

Архитектура платформы коллективной выработки решений отказывается от вертикальных цепочек оценивания и заменяет их сетевой постиерархической структурой. Это позволяет превратить публику из пассивного потребителя культуры в активное сообщество определения ценности, обеспечивая возникновение признания из аргументированного понимания произведения, а не из институциональной власти или алгоритмической популярности.

2.1. Логика организации кластеров и проектов

Деятельность платформы организована на основе чёткого разграничения общих экспертных областей и конкретных задач оценивания:

- **Кластер.** Пространство и группа участников, обладающих знаниями в общей области искусства или теме, например театральные, музыкальные и литературные кластеры. В

кластере регистрируются люди, имеющие знания, опыт или интерес в соответствующей области.

- **Проект.** Конкретное пространство оценивания ограниченного объёма внутри кластера, предназначенное для рассмотрения одного произведения или чётко определённого его аспекта. Все представленные аргументы должны отвечать на конкретный вопрос проекта.

Такое разделение позволяет избежать пустых, расплывчатых речей и сосредоточиться на точном анализе:

- **Проект анализа спектакля.** Вместо общей оценки рассматривается конкретный элемент: например, как финальная тишина раскрывает страх персонажа или как повторяющаяся сцена влияет на драматургическое напряжение.
- **Проект оценки концерта.** Анализируется конкретное исполнение, звуковой баланс или точность интерпретации произведений в определённом пространстве.
- **Проекты исследования литературного произведения.** Для рассмотрения большой книги могут создаваться отдельные проекты: один посвящён развитию персонажей, другой — структуре сюжета, третий — языковому выражению и стилю.

2.2. Механизм учитываемой анонимности

Для обеспечения объективности и устранения репутационного давления на платформе внедрён механизм учитываемой анонимности (Accountable Anonymity). Автор оцениваемого произведения или его фамилия могут быть публично известны, однако участники коллективной выработки решений, предлагающие и оценивающие идеи, остаются полностью анонимными друг для друга.

Протокол платформы учитывает вклад, оценки и баллы каждого участника, не раскрывая его личности другим. Участники видят только представленные аргументы, но не знают, кто их авторы, а также не видят полного состава кластера или предварительной общей оценки. Эта объективирующая логика устраняет условия для формирования групп интересов или неформальных альянсов. Никто не может подстроиться под мнение большинства или стремиться угодить авторитету. «Имя» автора произведения и его репутационный вес утрачивают значительную силу влияния, поскольку оцениваются сама мысль и её обоснование фактами произведения.

2.3. Разграничение ролей людей и алгоритмов

На платформе коллективной выработки решений чётко разделены познавательные функции людей и вычислительные функции алгоритмов и протокола:

Функции людей	Функции алгоритмов и протокола
Предоставление аргументированных наблюдений. Участники исследуют произведение, выделяют его достоинства или недостатки и предлагают точные мысли, подкреплённые конкретными примерами.	Сведение оценок. Алгоритмы собирают и математически обрабатывают оценки, представленные всеми анонимными участниками.
Качественная оценка наблюдений. Участники проверяют обоснованность идей друг друга, последовательность аргументации и её точность в контексте произведения.	Применение весов специализации. Протокол рассчитывает и применяет к итоговому результату веса, отражающие историю компетентности и беспристрастности участников.
Восприятие художественного выражения. Люди используют личный опыт, эстетическое восприятие и знания для формирования содержательной оценки.	Расчёт баллов и результатов. Алгоритмы начисляют баллы вознаграждения за беспристрастность и формируют итоговую общую оценку.

Эта архитектура обеспечивает, чтобы алгоритмы не выполняли функции оценивания или цензуры, а лишь беспристрастно обслуживали и обрабатывали коллективный интеллект, порождаемый людьми, связывая его с механизмами обеспечения беспристрастности.

3. Механизмы обеспечения беспристрастности и мотивации

Чтобы коллективная выработка решений не переросла в поляризацию или манипуляции, характерные для коммерческих сетей, правила платформы опираются на математические теории поведения и модели теории игр, превращающие личный интерес участника в гарантию беспристрастности.

3.1. Обратная дилемма заключённого и коллективная мудрость

Механизм вознаграждения платформы основан на принципе «обратной дилеммы заключённого», подробно рассмотренном в источнике «Постирархический анализ 018» — «Когда демократическое общение становится борьбой, кто может изменить правила игры?». В обычных социальных ситуациях личная выгода нередко побуждает действовать нечестно, искать личные альянсы или конформистски соглашаться с большинством. В этой системе стимулы перевернуты: участник получает больше всего баллов вознаграждения тогда, когда его оценка идеи совпадает с общей оценкой, формирующейся добросовестно и беспристрастно.

Поскольку участник не знает автора идеи, не видит предварительных результатов голосования большинства и не может договориться с другими, он не может подстраиваться под настроение группы. Даже если участник предполагает, что оцениваемую мысль предложил его друг или любимый автор, ему финансово — с точки зрения баллов — выгоднее всего оценить идею как можно объективнее. Желая «попасть» в будущий общий результат, участник вынужден опираться на само произведение, последовательные аргументы и беспристрастные критерии. Так стремление к личной выгоде в баллах заставляет оценивающего формировать беспристрастную оценку, а из

отдельных независимых суждений естественным образом вырастает объективная коллективная мудрость.

3.2. Воления второго порядка в оценке культуры

В эссе 1971 года «Свобода воли и понятие личности» (Freedom of the Will and the Concept of a Person) философ Гарри Г. Франкфурт выделяет «воление второго порядка» (second-order volition) — способность человека оценивать собственные желания и хотеть, чтобы его действия определяло именно то желание, которое он одобряет, например желание поступать честно, а не подчиняться сиюминутной симпатии.

В оценке искусства человек может испытывать первичный импульс защитить любимого автора или идеологического единомышленника. Однако как мыслящее существо он одновременно может хотеть, чтобы его суждением руководили беспристрастность и художественная правда. Правила вознаграждения платформы дают практическую экономическую опору этому стремлению второго порядка: они помогают перевесить личные симпатии, вознаграждая участника за принципиальность и объективность.

3.3. Баланс универсальных принципов и свободы художественного выражения

Коллективная выработка решений исходит из предпосылки, что люди, освободившиеся от группового давления, способны распознавать универсальные принципы — человеческое достоинство, свободу и жизнь — как неизменные ценности. При этом модель чётко разграничивает моральную оценку и свободу художественного выражения:

- Произведение не обязано превращаться в декларацию морального одобрения или политической корректности, чтобы быть признанным ценным.
- Гротеск, вымысел, провокация или тревожащие образы являются правомерными художественными средствами раскрытия более глубоких противоречий действительности.
- Оценивающие применяют универсальные принципы как ориентир, позволяющий отличить пустую декларативность или ненависть от аутентичной художественной формы, исследующей сложный человеческий опыт, а не как инструмент цензуры.

Эти механизмы беспристрастности и объективности оценивания создают предпосылки для непосредственного преобразования накопленного интеллектуального капитала в ощутимые экономические и культурные ценности.

4. Экономика социальных баллов и декоммерциализация

Материализация интеллектуального труда и усилий по оцениванию является основополагающим условием устойчивости системы. Экономика социальных баллов связывает познавательные усилия людей с реальным потреблением культуры.

4.1. Система накопления и конвертации баллов

За беспристрастную оценку идей и предоставление качественных наблюдений участники платформы получают баллы. Эти баллы представляют собой не просто виртуальный рейтинг: они конвертируются в ощутимые культурные услуги.

Процесс образует ясную последовательность:



Предоставление наблюдения / оценка. Участник представляет аргументированный анализ или оценивает идею другого участника в проекте.

- **Начисление баллов.** Алгоритм, учитывая беспристрастность суждения и его совпадение с коллективной мудростью, начисляет соответствующее количество баллов.
- **Накопление баллов на счёте.** Баллы хранятся в учётной записи участника как независимое подтверждение его вклада.
- **Обмен на билет / купон.** Участник обменивает накопленные баллы на доступ к реальным культурным событиям — билеты на спектакли, концерты или книжные купоны.
- **Новый культурный опыт.** Полученный билет позволяет участнику познакомиться с новым произведением, которое он впоследствии снова может анализировать на платформе.

4.2. Сочетание декоммерциализации и экономической выгоды

Эта экономическая модель принципиально отличается от обычного механизма извлечения прибыли в социальных сетях. Коммерческие платформы бесплатно присваивают внимание и контент пользователей и превращают их в собственный доход через рекламу. Модель коллективной выработки решений осуществляет декоммерциализацию: вознаграждение за интеллектуальное усилие получает сам человек, приложивший это усилие.

Система имеет двойственную природу. С одной стороны, билеты и купоны обладают определённой денежной стоимостью, поэтому участник получает реальную экономическую выгоду. С другой стороны, здесь преодолеваются чисто товарные отношения девятнадцатого века: билет не просто покупается за деньги, а зарабатывается общественно полезным трудом — помощью в более глубоком понимании произведения и раскрытии его подлинной ценности.

4.3. Влияние на аутентичность и финансовую независимость автора

Автору эта система предоставляет совершенно новый источник признания и финансовой стабильности. Автор освобождается от необходимости подстраиваться под

институциональную конъюнктуру или вкус кураторов, поскольку его работа может получить высокую оценку и поддержку аудитории непосредственно через коллективную выработку решений. Уверенность в том, что внимательный и бескомпромиссный взгляд на действительность будет беспристрастно оценён и вознаграждён, придаёт художнику смелость создавать аутентичные независимые работы.

Успешное функционирование этой экономики требует особых компетенций культурных организаторов и кураторов, преобразующих традиционный культурный менеджмент.

5. Практическое руководство по внедрению для культурных организаторов и кураторов

Коллективная выработка решений даёт культурным организаторам и кураторам возможность объединять людей для совместного познания произведения и его аргументированной оценки. Компетенция организатора или куратора помогает инициировать рассмотрение, ясно формулировать задачи проектов и знакомить участников с порядком выработки решений. Оценку произведения формируют сами участники, анонимно предлагая идеи и оценивая вклад друг друга на одной платформе коллективного интеллекта (КИ). Инициирование проекта или профессиональный статус не придают интерпретации инициатора исключительной силы.

Кластер создаётся для рассмотрения конкретного культурного явления — спектакля, выставки, книги или концерта. Кластер объединяет участников, собравшихся для оценки этого явления, и пространство их деятельности на платформе. В отдельных проектах кластера участники могут анализировать различные аспекты одного и того же явления. Например, в кластере спектакля X один проект может быть посвящён актёрской игре, другой — сценографии, третий — драматургии. Для другого спектакля создаётся другой кластер, в котором может участвовать иная группа участников коллективной выработки решений, знакомых с этим спектаклем.

Каждый участник может опираться как на знание области, так и на личный опыт восприятия произведения. Эти способности дополняют друг друга: участник не только испытывает воздействие произведения, но и выясняет, какими художественными решениями автор его добился.

5.1. Подготовка и запуск проекта КИ

Инициатор кластера определяет рассматриваемое культурное явление и начинает привлекать людей с компетенциями, необходимыми для его оценки. Инициатор конкретного проекта — как основатель кластера, так и другой участник — подготавливает ясную задачу исследования.

- **Определение произведения и объёма анализа.** Точно укажите анализируемое произведение или культурное событие. Обозначьте, предназначен ли проект для его всесторонней оценки или для рассмотрения конкретного аспекта. Все идеи, представленные в проекте, должны быть связаны с одним и тем же произведением и установленным объёмом анализа.
- **Формулирование задачи проекта.** Сформулируйте одну ясную конкретную задачу, побуждающую предлагать аргументированные идеи. Избегайте неопределённых формулировок, например «Является ли спектакль художественным?». Задача должна помогать участникам обосновывать свою оценку тем, что они заметили в

произведении. Например: «Предлагайте аргументированные идеи о достоинствах и недостатках сценографии спектакля. Каждую мысль обоснуйте конкретной деталью или сценографическим решением и объясните его воздействие на спектакль в целом».

- **Подготовка рекомендаций по представлению и оценке идей.** Объясните, что в каждой записи участник должен представить одну ясную, отдельно оцениваемую мысль и её обоснование. Если для задачи важны специфические критерии оценивания, укажите их. Во всех случаях напоминайте стандартные правила: оценивать беспристрастно, по обоснованности представленной мысли и её значимости для задачи проекта, а крайние оценки выставлять лишь в исключительных случаях.
- **Объяснение назначения нулевой оценки.** Применяйте нулевую оценку для диагностического отклонения, когда идея повторяется, не соответствует теме, банальна, непонятна, объединяет в одной записи несколько отдельно оцениваемых утверждений или раскрывает личность представившего её участника. **Ноль не означает нейтральную оценку или сильное несогласие.** Автор анализируемого произведения может быть известен; требование анонимности распространяется на участников, предлагающих и оценивающих идеи.

5.2. Привлечение участников кластера и учёт компетенций

Организатор кластера привлекает людей, обладающих знаниями и опытом, необходимыми для рассмотрения конкретного культурного явления, и помогает им освоить порядок участия. Компетенции участников далее проявляются в ходе предложения идей, оценки вклада других и совместного определения специализаций, значимых для проектов.

- **Привлечение необходимых компетенций.** Приглашайте людей, способных аргументированно оценивать выбранное культурное явление. Чаще всего это будут люди, видевшие спектакль, слышавшие концерт, посетившие выставку или прочитавшие книгу. Подготовленность участника связана с его знаниями, опытом и способностью применять их к конкретной задаче.
- **Проверка подготовленности при необходимости.** В отдельных случаях применяйте фильтр тестов, сформулированных ИИ. Отвечая на предложенные вопросы за короткое установленное время, претенденты демонстрируют знание темы кластера.
- **Ознакомление с порядком выработки решений.** Объясните правила представления и оценки идей, учитываемой анонимности и получения баллов. Участники должны понимать, что платформа учитывает их индивидуальный вклад, но не раскрывает их личности другим участникам. Правила вознаграждения стимулируют оценивать обоснованность предложенных мыслей и стремиться как можно точнее распознавать коллективную мудрость, возникающую во взаимодействии.
- **Определение специализаций проекта.** В каждом проекте сами участники предлагают и оценивают специализации, значимые для его задачи. Участники могут определить несколько специализаций и оценить их относительную значимость. Например, в конкретном проекте на специализацию актёрской игры может приходиться 80 процентов, а на сценографию — 20 процентов общей значимости специализаций. Это соотношение относится к данному проекту; в другом проекте того же кластера участники могут определить иные специализации и иное соотношение между ними.
- **Обновление индивидуальных весов специализации.** Платформа учитывает баллы, набранные каждым участником в проекте, и относительную значимость

специализаций, установленную участниками. От этих двух составляющих зависит прирост соответствующих весов специализации участника. Так история компетенций накапливается на основе вклада участника и общей оценки участниками проекта того, какие специализации были для него значимы.

5.3. Представление результатов и их дальнейшее рассмотрение и признание

По завершении этапа оценивания платформа формирует результаты согласно протоколу. Люди определяют ценность представленных идей, а алгоритмы сводят их оценки и выполняют расчёты. Инициирование проекта не даёт инициатору исключительного права утверждать или изменять результаты. Инициатор может участвовать в дальнейшей выработке решений на тех же условиях, что и другие участники.

- **Представление и анализ результатов.** Таблица результатов проекта, содержащая рейтинги идей и другие характеристики оценивания, формируется автоматически. Участники также могут получать аналитические отчёты о результатах, подкасты и инфографику, созданные ИИ. Эти средства помогают понять оценку, сформированную людьми: они должны сохранять связь с представленными идеями, их аргументами, оценками и существенными различиями интерпретаций.
- **Рассмотрение противоречий и расходящихся интерпретаций.** Если результаты выявляют противоположные аргументированные интерпретации, получившие сопоставимо высокие оценки, любой участник может инициировать новый проект в том же кластере. Задача проекта — исследовать предпосылки противоречия и искать его обоснованное решение. Если вопрос выходит за пределы темы существующего кластера и становится самостоятельным предметом рассмотрения, участник может инициировать новый кластер и привлекать людей с необходимыми для него компетенциями. Дальнейшая выработка решений может помочь разрешить противоречие или точнее показать, почему интерпретации остаются различными.
- **Публичное представление.** Представляйте обществу результаты коллективной выработки решений: аргументированные наблюдения, их оценки и существенные различия интерпретаций. Публичное обобщение должно позволять читателю понять, на чём основана оценка произведения и по каким вопросам оценки участников разошлись. Так признание произведения получает объяснимое основание, с которым могут ознакомиться и автор, и общество.
- **Признание и социальное вознаграждение.** Автор произведения может заслужить публичное признание, основанное на качествах его работы, раскрытых участниками коллективной выработки решений. Участники, в свою очередь, могут обменять баллы, накопленные за ценный вклад, на билеты в театр, на концерты или на книжные купоны. Это вознаграждение имеет экономическую ценность, а участник получает его за усилие познать произведение, представить обоснованные наблюдения и беспристрастно оценить мысли других.

Такой порядок выработки решений даёт автору возможность заслужить признание людей, знакомых с его работой, а участникам — осмысленно использовать свои знания и опыт. Вклад в понимание одного произведения открывает возможность познакомиться с другим. Таким образом, самостоятельное творчество и внимательное познание культуры поддерживаются самими условиями участия.