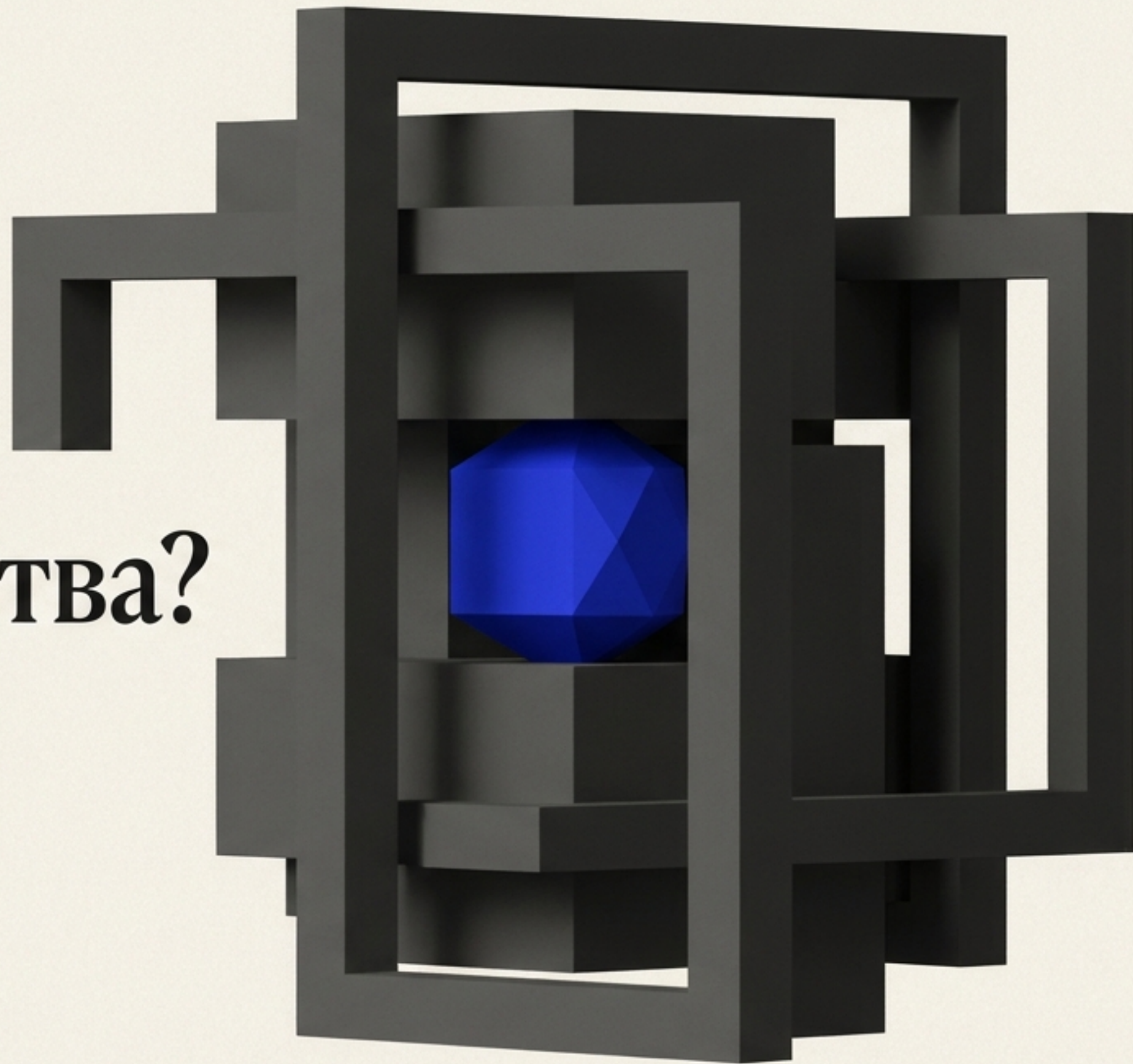


Кто освободит творчество от приспособленчества?

Постиерархический анализ:
от иллюзии свободы к новой
экономике культуры.



Иллюзия свободы и разрыв признания

Публичный успех произведения не равен его пониманию.



Институциональное признание:
Жюри награждает, куратор выставляет,
алгоритм продвигает.

Разрыв



Слепое пятно:
Что на самом деле поняли,
пережили и увидели зрители?

**Признание существует отдельно
от личного опыта восприятия.**

Двойная ловушка: Фонды и Алгоритмы

Приспособление начинается до создания произведения.



Одобрение единомышленников повышает видимость, а видимость ошибочно принимается за истину.

Цена для общества: Утраченная реальность

Система фильтрует то, что ей неудобно признавать.

Организаторы считают проданные билеты, но не понимают, что осознала публика.

Общество видит в искусстве лишь ту часть своей жизни, которую одобряют институции.

Люди, чьи проблемы не прошли фильтр, теряют право быть услышанными.



Подлинный замысел
и неудобные темы

Жюри / Спонсоры /
Кураторы

Отфильтрованное
искусство

Общество

Пределы бунта: Диагноз Поцюса и «Šūdmalā»

Как искусство реагирует на собственное отчуждение?

Каспарас Поцюс и создатели спектакля «Šūdmalā» (театр ОКТ) диагностируют кризис: торжественные речи об искусстве всё чаще не имеют отношения к самому произведению.

Когда главной целью становится впечатление на жюри или алгоритм, возникает то, что философ Гарри Франкфурт назвал безразличием к истине.



Почему одной самоиронии недостаточно

Автор может смеяться над собой, но рынок не меняется.



Дистанция

Завтрашний
грант



Статус-кво

Художник распознаёт
в себе «чужой голос».

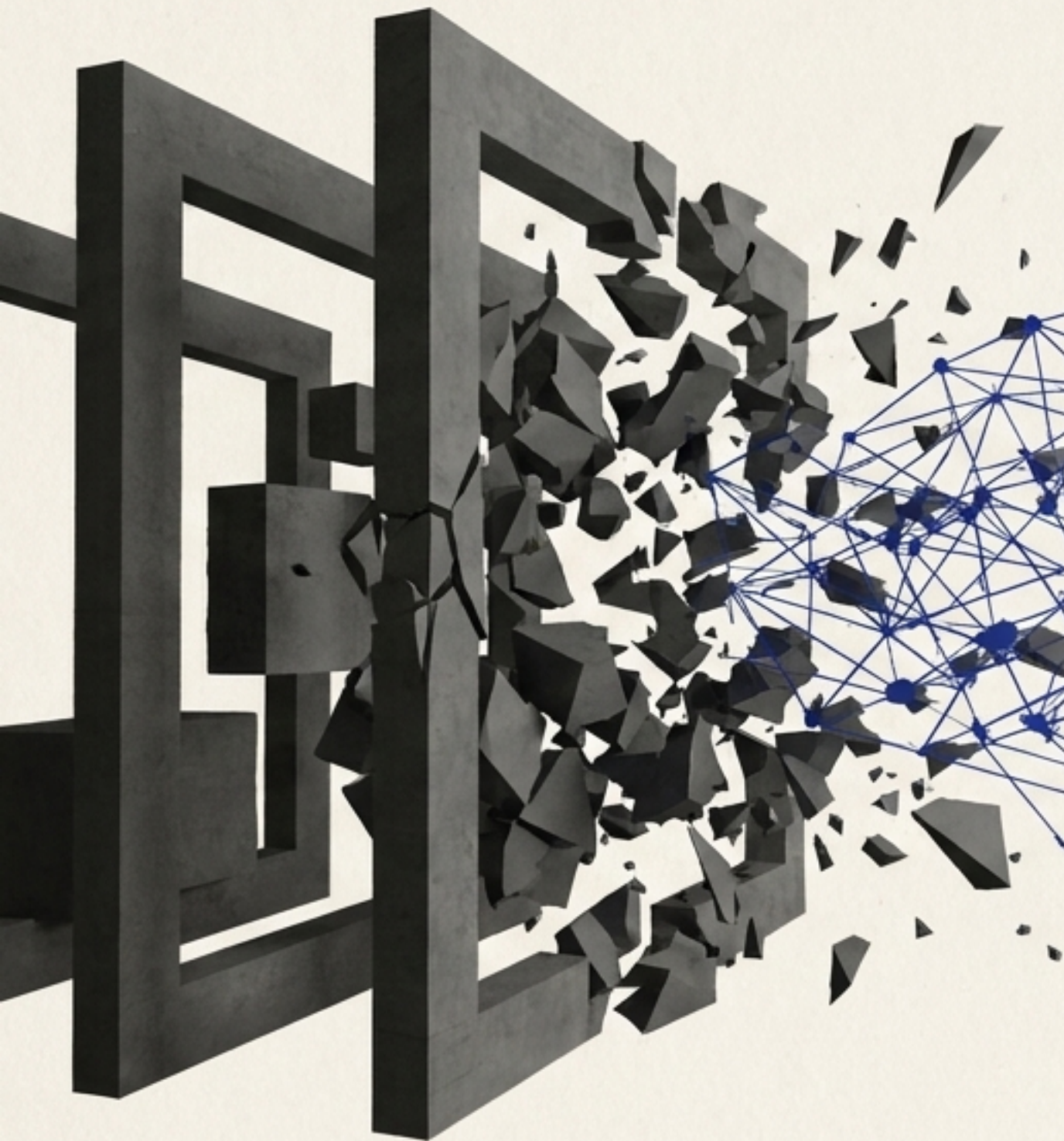
Он использует самоиронию,
чтобы дистанцироваться
от абсурда системы.

Парадокс: Точная критика
разоблачает систему, но после
премьеры автору снова нужно
финансирование от тех же институций.

Сам порядок признания остаётся прежним.

Сдвиг парадигмы: От иерархии к сетям

Введение постиерархической архитектуры.

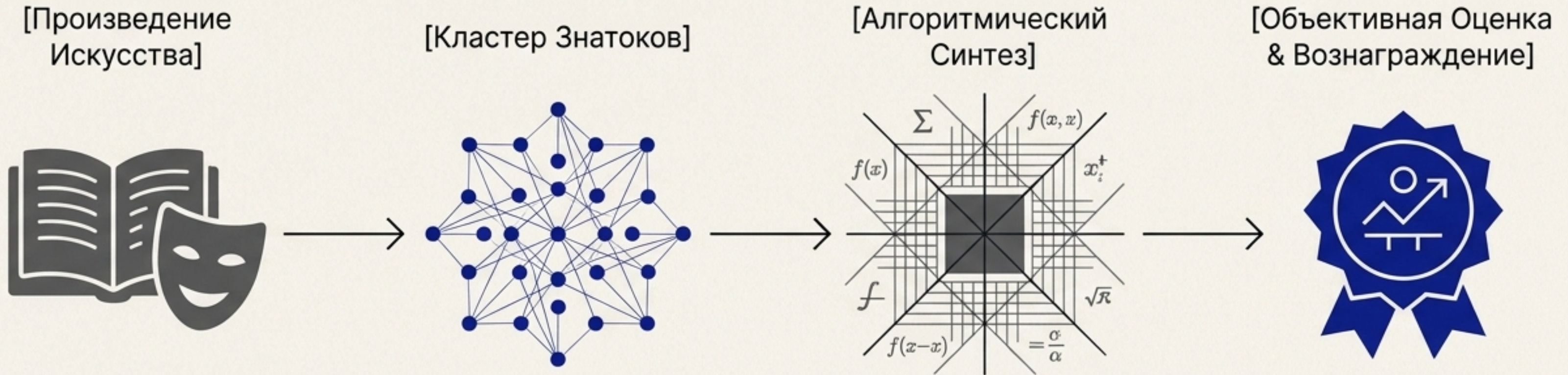


Для подлинного обсуждения искусства нужны условия, при которых людям выгодно обосновывать свои впечатления и рассматривать аргументы других, а не угадывать ожидания институций.

Решение: Платформа Коллективного Интеллекта (КИ). Отказ от диктата авторитетов в пользу аргументированной сети знатоков.

Что такое Коллективный Интеллект (КИ)?

От личного впечатления к общей ценности.



Кластер

Группа знатоков конкретной области искусства регистрируется на платформе.

Проект

Каждый проект посвящён строго одному произведению (или его аспекту).

Взаимодействие

Люди предлагают аргументы и оценивают мысли друг друга, опираясь на личный опыт.

Учитываемая анонимность

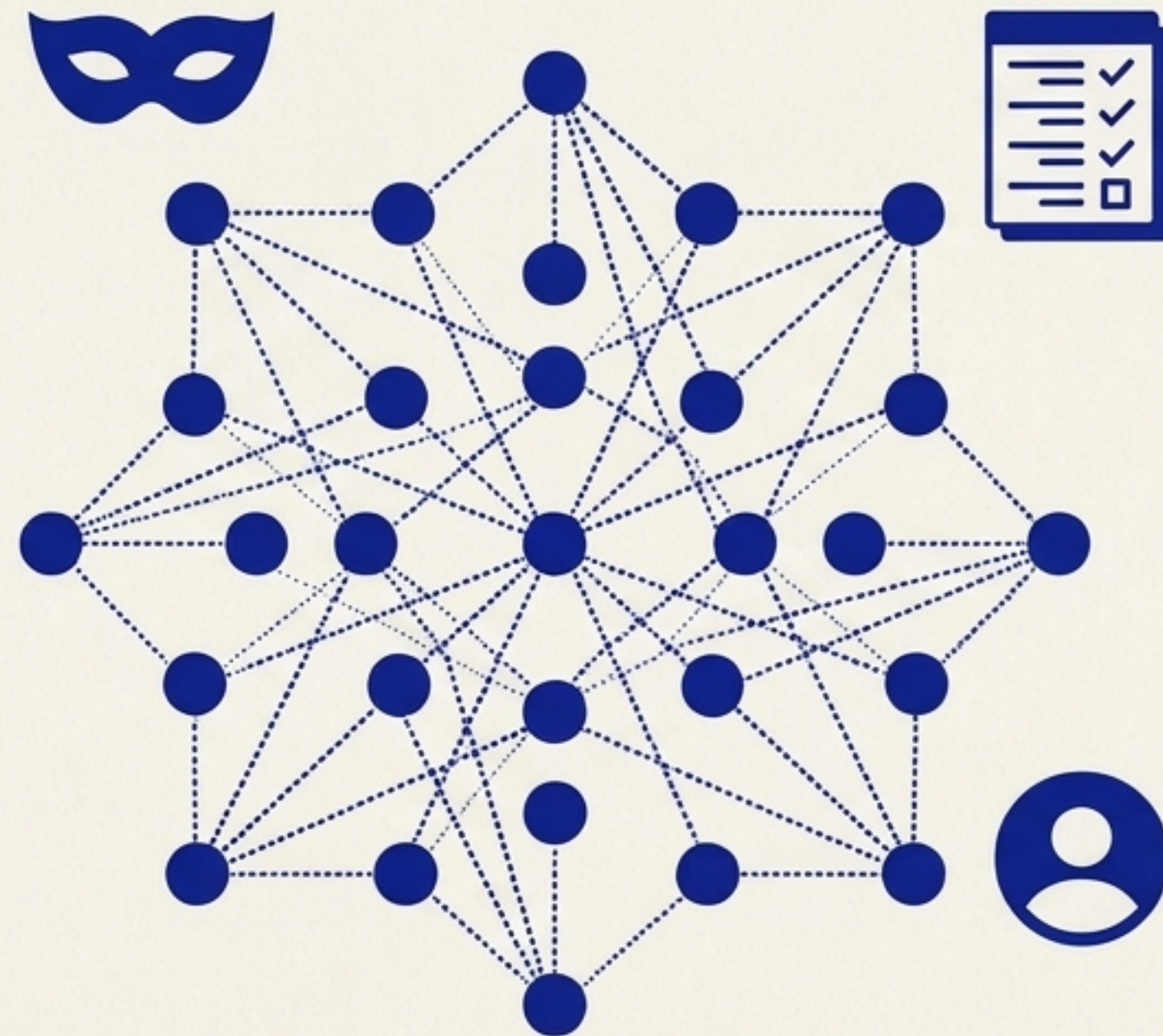
Устранение «группового мышления» и давления авторитетов.

Автор произведения может быть известен, но участники оценивания полностью анонимны друг для друга.

Участники не видят заранее опубликованной общей оценки и не знают полного состава кластера.

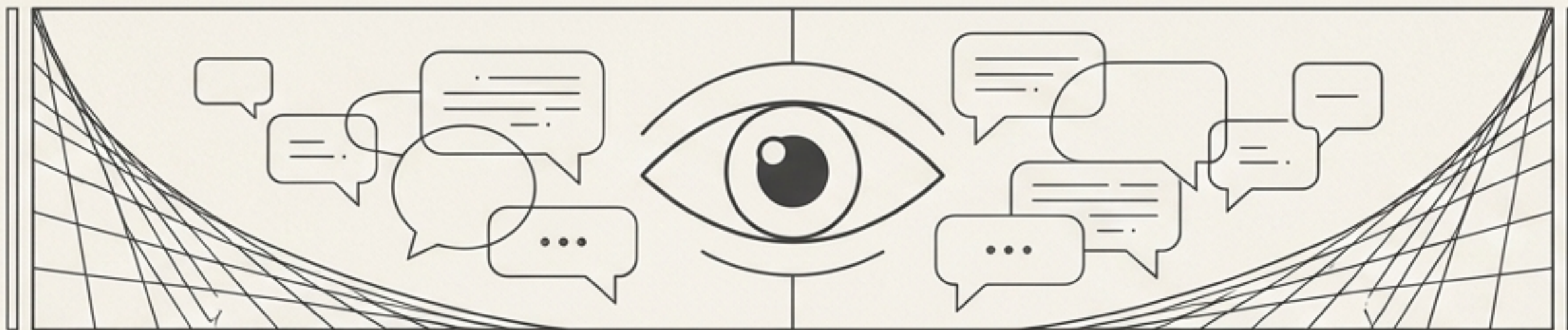
Невозможно подстроиться под мнение большинства или угодить знакомому.

Результат: Имя автора или критика не подавляет объективность. Оценивается только сила самого аргумента.



Алгоритм Объективности

Как разрозненные мнения становятся единым целым.



1. Люди: Исследуют произведение, обосновывают наблюдения и беспристрастно оценивают идеи других.



2. Алгоритмы: Сводят оценки участников, учитывают веса специализации и начисляют баллы.

Различия во вкусах сохраняются, но признание автора получает объяснимое, математически выверенное основание.

Переворот стимулов: Выгода быть честным

Стремление к личной выгоде начинает поддерживать истину.



Поскольку участник не видит чужих оценок, единственный способ «попасть» в коллективную мудрость и получить максимальные баллы — оценивать идеи максимально беспристрастно и точно.

Защищать слабую идею знакомого становится невыгодно.

Воление второго порядка

Совмещение морального желания с практической опорой.

Философ Гарри Франкфурт выделял способность человека хотеть, чтобы его действия определялись именно тем желанием, которое он считает правильным (воление второго порядка).

Архитектура КИ даёт этому стремлению практическую основу. Решимость зрителя судить честно подкрепляется системой взаимодействия: честность становится не только этическим идеалом, но и условием вознаграждения.



Возвращение ценности зрителю

Культура питает культуру, минуя монополии соцсетей.



Вместо того чтобы платформы (Meta) монетизировали внимание пользователей, КИ вознаграждает самих участников.

Баллы за ценный, беспристрастный вклад обмениваются на билеты в театр, на концерты или книжные купоны.

Усилие понять одно произведение открывает доступ к следующему.

Эволюция Критики

Направление Поцюса
(Индивидуальное)

Постиерархическое
(Системное)

Диагноз:

Автор распознаёт чужой голос.

Знатоки видят системный фильтр.

Действие:

Говорит от себя, использует
самоиронию.

Объединяются в кластеры,
анонимно оценивают аргументы.

**Результат
для автора:**

Сохраняет лицо, но остаётся
зависим от фондов.

Получает независимое,
обоснованное признание.

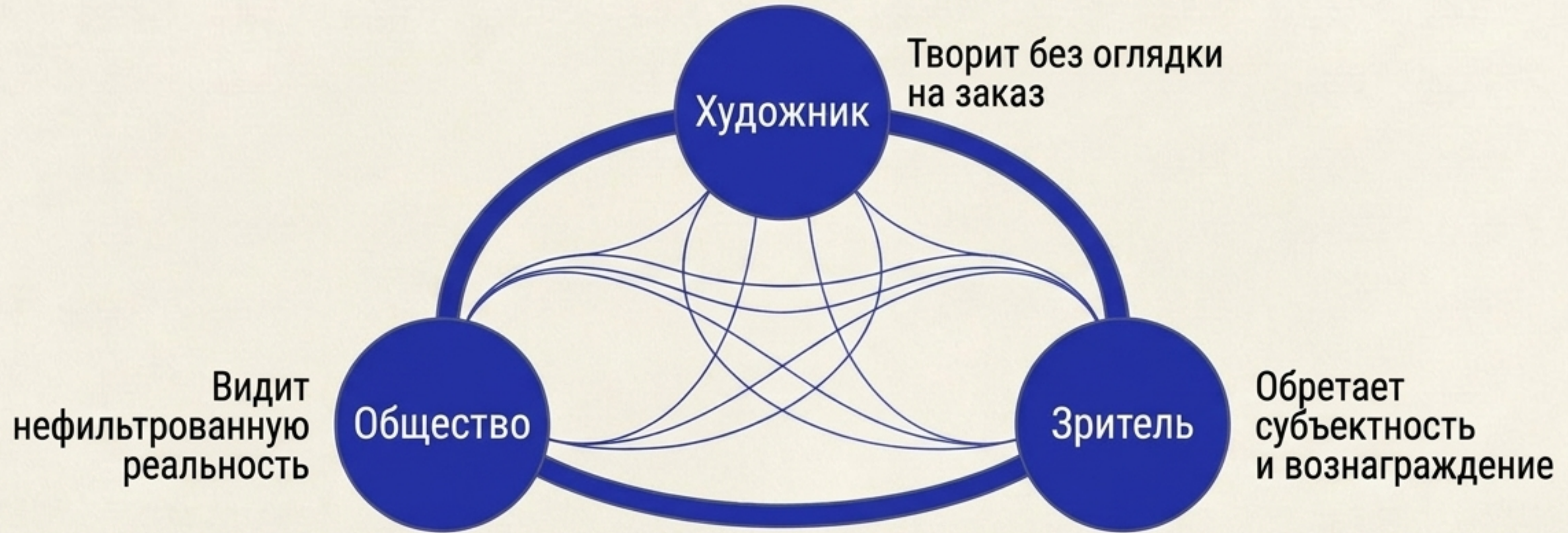
**Влияние
на систему:**

Статус-кво сохраняется.

Формируется новая объективная
ценность произведения.

Новая экономика культуры

Культура, в которой стоит видеть больше.



Снимая зависимость от лайков и грантов, платформа Коллективного Интеллекта связывает смелость автора со способностью публики внимательно оценивать. Взаимодействие, основанное на истине, приносит пользу всем участникам. Автору стоит видеть глубже, когда обществу стоит глубже понимать.