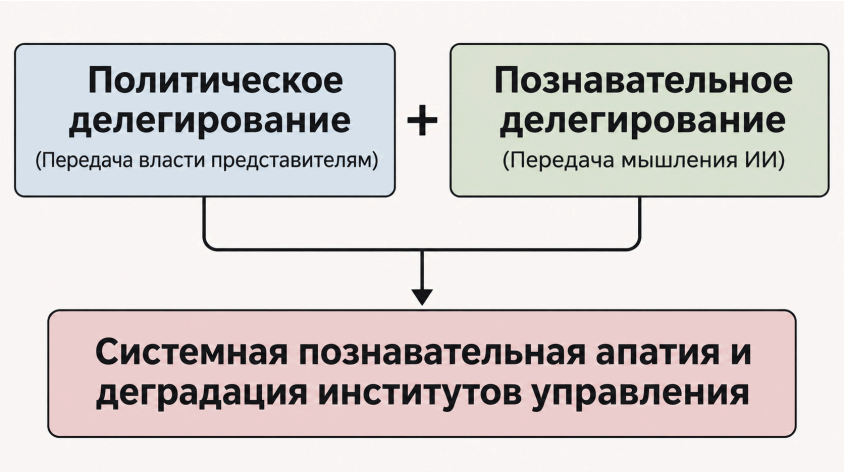
# Стратегический меморандум: Переход от представительной демократии к постиерархической архитектуре омникратического дисайдмента

## 1. Институциональный кризис представительной системы и познавательный тупик

Современная система государственного управления сталкивается с глубоким системным кризисом, в основе которого лежит фундаментальный раскол между правом принимать решения и способностью мыслить. Исторически представительная демократия легитимировала жесткое разделение труда: граждане делегируют политический мандат, избранные политики принимают решения, а бюрократическая администрация их исполняет. Эта модель обладала функциональной логикой в эпоху, когда общество не располагало технологическими и институциональными средствами для непрерывного обмена знаниями и совместной обработки тысяч сложных вопросов.

Однако в XXI веке институциональное разделение общества на «тех, кто решает» и «тех, за кого решают» приводит к системному сбою управления и познавательной деградации. Когда граждане лишены институциональной возможности превращать свои знания в общественные решения, у них отнимается главная мотивация к самостоятельному мышлению, критическому анализу и личностному развитию.



### 1.1. Двойное делегирование: Разрыв между политическим мандатом и познавательной агентностью

В современных институциональных условиях традиционный кризис политического представительства усугубляется новым феноменом — двойным делегированием. С одной стороны, граждане передают полномочия профессиональным политикам, теряя прямую агентность в принятии решений. С другой стороны, происходит масштабное делегирование базовых познавательных процессов — чтения протяженных текстов, подготовки аналитических резюме и формулирования аргументов — алгоритмам генеративного искусственного интеллекта (ИИ).

| Измерение делегирования | Субъект-реципиент | Институциональный и познавательный риск |
|---|---|---|
| **Политическое делегирование** | Профессиональные политики / Партийные институты | Концентрация власти, отчуждение граждан от управления, трансформация выборов в медийный спект |
| **Познавательное делегирование** | Генеративный ИИ / Технологические платформы | Утрата навыков критического анализа, замещение человеческой агентности, алгоритмическая конформность |

Опасность этого процесса заключается в том, что ИИ из вспомогательного инструмента рискует превратиться в институционального субъекта, формирующего человеческие мысли. Если технологии не просто обрабатывают данные, а формулируют за человека выводы, возникают условия для новой познавательной иерархии. Монополизация права на принятие решений узким классом политиков в сочетании с перекладыванием аналитической работы на алгоритмы подрывает гражданскую мотивацию к самостоятельному мышлению и участию в создании правил совместной жизни.

На эту глубокую взаимосвязь между познавательной культурой и политической формой указывает Мария Антанавичюте в своей работе *«Kovai» («Марты», 2020–2026)*. В диалоге с Витой Вилимайте Лефевр Делатр («Антанавичюте о расколе общества: когда мы перестанем читать и писать, демократия рухнет», LRT.lt, 2026) она сформулировала ключевую проблему

современного общества. Однако постиерархический анализ ставит обратный, более фундаментальный вопрос: *Зачем читать, если решают другие?* Если общество институционально отстранено от дисайдмента (процесса принятии решений), любые призывы к сохранению грамотности и культуры чтения остаются лишь морализаторскими пожеланиями, не подкрепленными структурой стимулов.

### 1.2. Диагностика институциональных стимулов: Почему граждане перестают углублять знания

Ослабление самостоятельного мышления и снижение уровня грамотности являются не первопричиной, а прямым следствием институциональных стимулов представительной модели. Чтобы понять механику этого сбоя, проанализируем прикладной кейс гражданина, последовательно изучающего проблемы урбанистики и транспорта в своем муниципалитете.

1. **Инициатива и сбор знания:** Гражданин глубоко анализирует маршруты общественного транспорта, изучал опыт аналогичных городов, рассчитывает экономические эффекты и формулирует оптимизированную альтернативу.
2. **Институциональный барьер:** Пытаясь реализовать идею, он сталкивается с ограниченным набором действий: написать комментарий в социальных сетях, отправить официальное обращение в муниципалитет или принять участие в формальных «публичных слушаниях».
3. **Результат:** Окончательный выбор зависит не от объективной доказанности и системной ценности найденного решения, а от усмотрения институции, обладающей монополией на принятие решений.

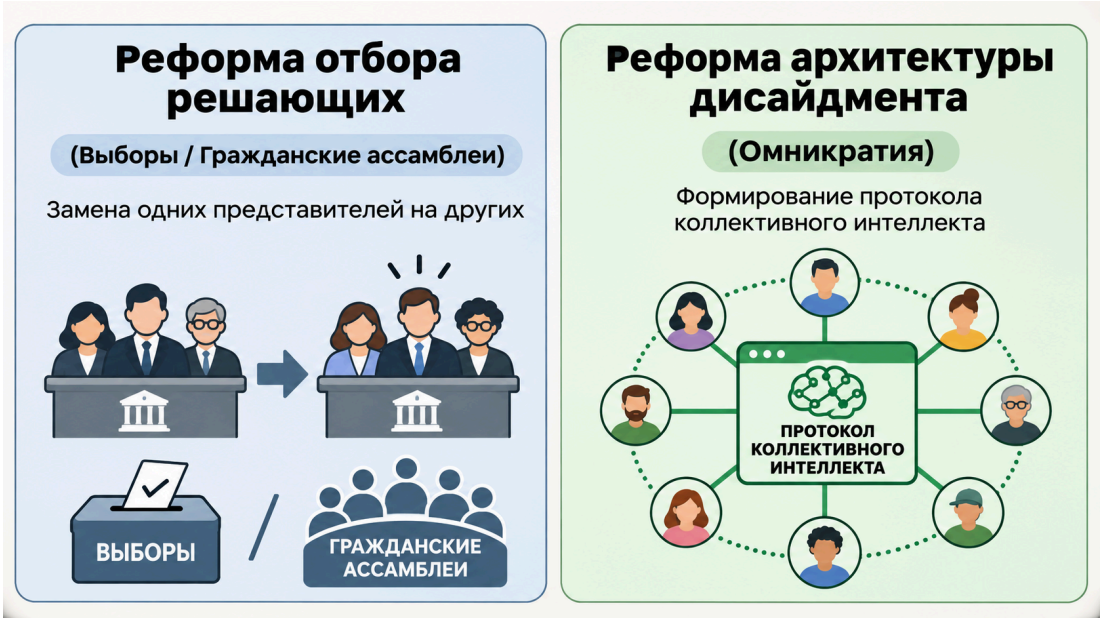
Гражданин, чьи знания не способны трансформироваться в общее решение, сталкивается с институциональным тупиком. Ему становится рациональнее прекратить затраты времени на углубление компетенций и переключить внимание на медийный конформизм — отслеживание борьбы политических лагерей, выбор готового нарратива или полный уход в общественную апатию. Способность мыслить развивается исключительно в процессе ее практического применения; лишая общество возможности решать, представительная модель дестимулирует саму потребность в познавательной деятельности.

*Следствием этой диагностики становится очевидный вывод: устранение кризиса государственного управления требует не просто косметических реформ представительства, а поиска фундаментально новых институциональных*

*моделей дисайдмента, выходящих за рамки классического политического посредничества.*

## 2. Сравнительный анализ моделей институциональной трансформации: Представительство, жребий и Омникратия

Разработка эффективных механизмов государственного управления требует четкого разграничения двух типов институциональных реформ. Реформы первого типа меняют лишь *состав и принцип отбора лиц*, наделенных правом решать (например, замена выборов жеребьевкой). Реформы второго типа меняют саму *архитектуру взаимодействия* — протокол коллективного интеллекта и принятия решений.




### 2.1. Критический разбор концепции «политики без политиков» (Элен Ландемор)

Концепция гражданских ассамблей, предложенная Элен Ландемор в работе *Politics Without Politicians: The Case for Citizen Rule* (2026), представляет собой важную попытку преодолеть пороки профессиональной политики. Модель предлагает передать власть принятия решений гражданам, случайно отобранным по жребию (сортировка).

**Ключевые преимущества жеребьевки:**

- Снижение зависимости процесса принятия решений от финансовых ресурсов, лоббизма и электоральных кампаний.

- Нейтрализация фактора медийной известности и карьерных устремлений профессиональных политиков.
- Обеспечение сословной, гендерной и демографической репрезентативности органа.

**Институциональные ограничения моделей на основе жребия:**

- **Сохранение узкой группы:** Жеребьевка лишь меняет принцип отбора представителей, но оставляет ограниченную закрытую группу людей, вырабатывающих и выбирающих решения от имени всего остального общества. Репрезентативность ассамблеи не тождественна масштабируемому коллективному интеллекту.
- **Отсутствие встроенных протоколов поиска экспертных альтернатив:** Жребий сам по себе не содержит механизмов выявления еще не существующих альтернатив и привлечения распределенных специализированных знаний общества.
- **Уязвимость перед риторикой:** В рамках внутренних дискуссий ассамблеи тихо высказанный, но глубокий аргумент по-прежнему рискует уступить место эмоциональному и красноречивому, но технически слабому предложению.

## 2.2. Омникратический сдвиг: От отбора представителей к протоколу коллективного интеллекта

Омникратия осуществляет переход от принципа отбора представителей к созданию протокола децентрализованного коллективного интеллекта. В отличие от жеребьевки, омникратическая модель опирается на принцип предметной компетенции и распределенного участия: вместо случайно отобранного гражданина, вынужденного решать все вопросы подряд, к выработке решений привлекается знаток конкретной проблемы, чьи знания расширяют поле вариантов для всего общества, а к выбору — заинтересованные стороны, прошедшие проверку грамотности в рассматриваемом вопросе.

**Сравнительный анализ моделей государственного управления**

| Критерий сравнения | Представительная демократия | Гражданские ассамблеи (Жребий) | Омникратия (Постиерархический дисайдмент) |
|---|---|---|---|
| **Субъект принятия решений** | Профессиональные политики / партийные депутаты | Случайно отобранная репрезентативная группа граждан | Распределенный коллективный интеллект (знатоки альтернатив + компетентные заинтересованные стороны) |
| **Принцип отбора/допуска** | Партийный мандат, победа на электоральных выборах | Случайная жеребьевка (демографическая сортировка) | Продемонстрированная предметная компетенция / Адаптивный ИИ-тест понимания проблемы |
| **Механизм генерации альтернатив** | Парламентские фракции, бюрократия, закрытые лоббистские группы | Внутренние экспертные слушания и очные дискуссии в ассамблее | Двухэтапная анонимная подача, анонимное взвешивание специализации и динамическое ранжирование портфеля в КИ |
| **Масштабируемость интеллекта** | Крайне низкая (ограничена числом депутатов парламента) | Ограниченная (определяется физическим размером ассамблеи) | Высокая (неограниченное прямое участие любых компетентных и заинтересованных субъектов) |
| **Тип институциональной ответственности** | Персонифици—рованная политическая / Электоральный контроль | Коллективная представительная ответственность органа | Встроенная в математический протокол / Деиндивидуализи—рованная ответственность |

*Омникратический сдвиг показывает возможность организации децентрализованного дисайдмента без постоянных политических посредников, где институциональный статус заменяется прозрачным протоколом взаимодействия.*

## 3. Двухэтапная архитектура омникратического коллективного дисайдмента

Фундаментальным принципом омникратического устройства является институциональное разделение двух задач: задачи *поиска и формирования портфеля альтернатив* и задачи *окончательного выбора решения*. Соединение этих функций в одном органе или на одном этапе неизбежно ведет к авторитаризму, монополизации экспертного знания или конфликту интересов.



### 3.1. Этап I: Поиск и формирование портфеля альтернатив знатоками вопроса

На первом этапе единая среда коллективного интеллекта привлекает людей, обладающих специальной компетенцией по конкретной рассматриваемой проблеме.

- **Понятие «Знатока вопроса»:** Компетенция не сводится к формальным академическим степеням или государственным дипломам. Она включает профессиональные знания, практический опыт, локальное знание территории и способность замечать трудно формализуемые последствия. Специализационный статус не является постоянным титулом или мандатом — группа формируется под конкретную задачу и распускается сразу после ее завершения.
- **Учитываемая анонимность:** Участники взаимодействуют в цифровой среде, где одна запись содержит одну ясную идею. Анонимность снимает необходимость защищать партийный лагерь, должность или личный репутационный капитал. Каждый эксперт может доработать или улучшить мысль другого, не вступая в личный конфликт.
- **Динамический вес и портфель альтернатив:** Результатом первого этапа становится не единый вердикт, а ранжированный портфель альтернатив. Протокол учитывает динамический вес специализации (накопленный участником в предыдущей успешной деятельности), а также фиксирует резонанс и поляризацию оценок. Неоднозначные и противоречивые идеи не отбрасываются: они указуют на неразрешенные ценностные конфликты или недостаток исходных данных.

### 3.2. Этап II: Оценка и выбор решения заинтересованными сторонами

Второй этап представляет собой оценку сформированного портфеля альтернатив широким кругом заинтересованных лиц. Заинтересованность определяется не административным разрешением власти, а личным решением гражданина включиться в рассмотрение задачи.

- **Разграничение компетенций (Этап I vs Этап II):** Существует принципиальное различие между типами компетенции на двух этапах. Если на Этапе I от знатоков требуется *узкая специализированная экспертная компетенция* (способность генерировать и детально просчитывать сложные технические и инженерно-экономические альтернативы), то на Этапе II от участников требуется *широкая*

*предметная и оценочная грамотность*. Участнику второго этапа не нужно уметь самостоятельно чертить схемы или составлять уравнения; он должен обладать достаточной грамотностью, чтобы понимать системные развилки, сравнивать предложенные альтернативы и осознавать их долгосрочные последствия для территории и общества.

- **Критерии допуска и адаптивный ИИ-тест:** Условием участия на Этапе II является прохождение быстрого адаптивного теста компетенции, созданного при поддержке ИИ. Тест полностью исключает цензы по возрасту, наличию дипломов, социальному статусу или должности. Его единственная цель — подтвердить, что участник реально понимает суть проблемы и способен отличать последствия предложенных вариантов.
- **Требование прямого самостоятельного мышления:** Тест проводится в оперативном временном режиме, исключающем возможность обращения к внешним подсказкам или использование ИИ-генераторов. Это создает оздоравливающий культурный эффект: молодой человек с реальной подготовкой получает доступ к дисайдменту наравне с профессионалами, а формальный статус профессора или чиновника не дает никаких автоматических преимуществ при отсутствии понимания конкретной задачи.

### 3.3. Протокол оценивания, шкала и симбиоз с ИИ

Математика и этика омникратического протокола базируются на строгом разделении функционала между человеком и цифровыми алгоритмами.




#### Протокольная шкала оценивания

Оценивание альтернатив на обоих этапах осуществляется по шкале от **−5 до +5**.

- **Функциональное предназначение нуля (0):** Значение **0** не является оценкой безразличия или нейтральности и **применяется исключительно для фиксации протокольных нарушений**. К таковым нарушениям

относятся: *дублирование уже представленных идей, разглашение личности автора, структурная неясность/невнятность формулировки, а также явное несоответствие поставленной задаче*. Непопулярные, радикальные или непривычные идеи не могут получать ноль; их ценность и риски фиксируются участниками через отрицательные (`−5...−1`) или положительные (`+1...+5`) значения.

**Роль ИИ в омникратической архитектуре**

Искусственный интеллект выполняет техническую и инфраструктурную функцию: адаптирует тестовые задания под конкретную задачу, верифицирует исходные факты, проверяет рассылаемые данные и рассчитывает агрегированные баллы участников. Алгоритм не строит психологических профилей граждан, не занимается цензурой и не принимает ценностных решений. Монополия на выбор направления развития общества остаётся за человеком.

*Двухуровневая структура в сочетании со строгим протокольным оцениванием перестраивает базовые политэкономические стимулы участников, выстраивая прямую зависимость между индивидуальным успехом и общественной пользой.*

# 4. Политэкономические механизмы: Обратная дилемма заключённого и архитектурная трансформативность

В отличие от традиционных политических систем, полагающихся на морализаторские призывы к совести, омникратия выстраивает математически и институционально поверенные стимулы, при которых объективность и ориентация на общее благо становятся индивидуально выгодными для каждого участника.

## 4.1. Обратная дилемма заключённого и ориентир на коллективную мудрость

В классической дилемме заключенного индивидуально рациональное поведение приводит к худшему общественному результату. Протокол омникратического коллективного дисайдмента реализует феномен **«обратной дилеммы заключённого»**.




Привязка личного балльного результата участника к попаданию в заранее неизвестную «коллективную мудрость» заставляет его оценивать альтернативы беспристрастно. Чтобы получить высокий балл, человек вынужден:

1. Руководствоваться принципом универсализации И. Канта и Золотым правилом: оценивать предложение так, как если бы его оценка являлась общеприменяемой нормой, а не отстаиванием узкогруппового интереса.
2. **Учитывать интересы непредставленных сторон:** Поскольку итоговая коллективная мудрость формируется скрытым алгоритмом как комплексный системный базис, попытки проголосовать за узкий эгоистичный выбор или локальную эксплуатацию становятся математически невыгодными. Участник вынужден закладывать в свою оценку долгосрочные издержки для не имеющих права голоса субъектов — *будущих поколений, природы, жителей смежных территорий и нижележащих экосистем*.

### 4.2. Деиндивидуализация и встраивание политической ответственности

В традиционных иерархиях концентрация власти требует концентрации персонифицированной политической ответственности (выборы, отставки, импичменты). Однако эти механизмы срабатывают постфактум и не устраняют ущерб от уже принятых решений.

В омникратии происходит **деиндивидуализация политической ответственности**:

- Политическая ответственность встраивается непосредственно в архитектуру принятия решений. Протокол делает дискриминационные или безответственные решения индивидуально невыгодными для участников на этапе оценивания.
- Разграничиваются два типа ответственности: *политический выбор* становится анонимным и коллективным (за него отвечает сам протокол), а *юридическая и административная ответственность* за точную реализацию ратифицированного решения полностью сохраняется за конкретными исполнителями.
- **Переходный правовой мост:** Важно подчеркнуть, что действующую юридическую ответственность невозможно отменить одним лишь внедрением цифровой платформы. На этапе институционального транзита действующие органы власти (муниципалитеты, министерства) сохраняют свои правовые функции, однако вступают в юридически обязывающий протокол: они берут на себя обязательство публично рассматривать результаты коллективного дисайдмента и мотивировать любое возможное отклонение от них строго в рамках действующего законодательства.

### 4.3. Концепция «архитектурной безработицы» и сокращение паразитического размножения решений

В концептуальном эссе *Post-Hierarchy Papers № 240* Saulius Norvaišas, PhD (*«When Politicians Become Unemployed: Why Collective Intelligence May Render Professional Politics Obsolete»*, 2026) сформулировал гипотезу **«архитектурной безработицы»** профессиональных политиков. Политический класс теряет свою институциональную необходимость не в силу вытеснения технологиями, а по причине того, что общество осваивает протокол самостоятельного выполнения функции принятия решений.




Высокое качество первичных решений предотвращает **«паразитическое размножение решений»** — феномен, при котором государственные органы вынуждены непрерывно издавать новые законы и подзаконные акты исключительно для исправления ошибок, допущенных в ранее принятых непродуманных нормах.

*Методологическое замечание:* В соответствии с требованиями научной строгости, «архитектурная безработица» и полная ликвидация паразитического нормотворчества рассматриваются в омникратии не как заранее гарантированные технологические данности, а как **проверяемые институциональные гипотезы**, подлежащие эмпирической верификации в ходе пилотных проектов.

*Переход от теоретических механизмов к практической валидации модели требует демонстрации работы омникратического дисайдмента на конкретном кейсе муниципального уровня.*

## 5. Практический кейс и стратегическая дорожная карта внедрения

Тестирование омникратической архитектуры должно осуществляться через серию контролируемых пилотных проектов перед проведением масштабного институционального транзита.

### 5.1. Прикладная симуляция: Размещение центра обработки данных (ЦОД) в муниципалитете

Размещение ЦОД создает типовой конфликт между инвестором (рабочие места), муниципалитетом (налоги) и жителями (риски исчерпания электроэнергии, водных ресурсов и трансформации ландшафта). Традиционная представительская система ведет к поляризации, лоббизму и политическому тупику.

**Алгоритм омникратического решения кейса**




1. **Сбор проверяемых исходных данных:** Размещение в открытом доступе верифицированных данных об объемах потребления воды, электроэнергии, экологических рисках и экономической модели.
2. **Этап I (Знатоки вопроса):** Энергетики, экологи, гидрологи, экономисты и местные жители анонимно подают и оценивают альтернативы. Сформированный портфель включает варианты: *применение замкнутой системы сушильного охлаждения, утилизацию выделяемого тепла для обогрева жилого фонда города, изменение локации, уменьшение проектной мощности либо полный отказ от строительства*.
3. **Этап II (Заинтересованные стороны):** Жители, сотрудники инвестора и экологические активисты проходят быстрый адаптивный ИИ-тест предметной грамотности. Участники анонимно оценивают портфель альтернатив по шкале от −5 до +5. Протокол обратной дилеммы заключенного побуждает их учитывать интересы жителей ниже по течению реки и экологический баланс территории.
4. **Реализация и переходный правовой статус:** Муниципалитет в рамках переходного протокола юридически обязуется реализовать

ратифицированный выбор. Административные службы несут юридическую ответственность за точное соблюдение строительных и экологических параметров. Фактические метрики отслеживаются в реальном времени.

### 5.2. Культурно-образовательная инфраструктура: Библиотеки и школы как центры дисайдмента

Внедрение постиерархической модели меняет социальный смысл грамотности и образовательных институтов.

- **Школы как площадки реального дисайдмента:** Учащиеся получают право принимать реальные решения по управлению школьным пространством, распределению бюджетов или профилактике буллинга. Знания перестают быть абстрактным материалом для сдаче экзаменов; они становятся прямым пропуском (через тест компетенции) к изменению своей среды.
- **Библиотеки как центры инфраструктуры дисайдмента:** Публичные библиотеки трансформируются из хранилищ книг в физические центры коллективного интеллекта. Они предоставляют гражданам технологическую инфраструктуру, помогая осваивать исходные данные кейсов и участвовать в дисайдменте независимо от уровня их личной цифровой грамотности.

### 5.3. Критерии эмпирической верификации пилотных проектов

Специалисты по государственному управлению должны оценивать успешность омникратических экспериментов на основе проверки следующих гипотез:

1. **Экологическая и экономическая эффективность:** Достижение устойчивого баланса использования ресурсов по сравнению с традиционными административными решениями.
2. **Снижение потребности в исправительных вмешательствах:** Сокращение количества правок, дополнений и повторных актов (прямая проверка гипотезы Норвайшаса о снижении «паразитического размножения решений»).
3. **Динамика познавательной сложной аргументации:** Рост уровня сложносочиненности аргументов, подаваемых гражданами на первом этапе, и повышение уровня прохождения предметных тестов на втором этапе.

*Полученные в ходе пилотных проектов данные позволят дать эмпирическую оценку готовности омникратии служить полноценной преемницей традиционных представительных институтов.*

# 6. Стратегические выводы для специалистов по государственному управлению и политологии

Кризис современного государственного управления вызван не фундаментальной неспособностью граждан к сложному мышлению, а институциональной структурой представительства, которая отнимает у людей возможность принимать решения и тем самым уничтожает стимулы к самостоятельному развитию.

## 6.1. Ключевые аналитические выводы (Executive Takeaways)

1. **Разделение труда на «решающих» и «исполняющих» исчерпало себя.** В условиях информационного общества монополизация права на решение создает системную апатию и познавательную деградацию населения, усугубляемую делегированием мышления алгоритмам ИИ.
2. **Омникратия меняет архитектуру взаимодействия, а не просто состав участников.** В отличие от выборов или жеребьевки (гражданские ассамблеи Э. Ландемор), постиерархический подход разделяет процесс на формирование портфеля альтернатив знатоками (Этап I) и выбор компетентными заинтересованными сторонами (Этап II).
3. **Обратная дилемма заключённого выстраивает универсальные стимулы.** Протокольная привязка личного балла к попаданию в коллективную мудрость делает следование универсальным этическим принципам (И. Кант) и учет интересов отсутствующих сторон (природа, будущие поколения) индивидуально выгодной стратегией.
4. **Политическая ответственность деиндивидуализируется и встраивается в протокол.** Политический выбор становится коллективным и анонимным, а юридическая ответственность исполнителей за качество реализации полностью сохраняется в рамках действующего законодательства.
5. **Технологический симбиоз вместо ИИ-автократии.** Омникратия опирается на симбиоз вычислительной мощности ИИ (генерация адаптивных тестов, расчет весов, фактчекинг) и коллективного интеллекта граждан, за которыми сохраняется абсолютная монополия на ценностный выбор.

## 6.2. Итоговое резюме

Для сохранения и развития мыслящего общества необходима институциональная архитектура, в которой самостоятельное мышление имеет daily практический смысл. Сокращение роли профессиональной политики и укрепление познавательного потенциала граждан представляют собой взаимно поддерживающие процессы транзита к постиерархическому государственному управлению.

**Недостаточно научить человека мыслить, если ему не позволяют решать. Нужно общество, в котором мыслить имеет смысл, потому что от этого зависит, как мы будем жить.**